**Отвечает: Василий Юнак**

Приветствую Вас, Брат Давид!

Есть много вопросов, связанных с историческими деталями, о которых люди спорят. Ввиду того, что те отдаленные времена не были достаточно документированы, а то, что было - частично утеряно, сегодня не вся информация одинаково достоверна. Вы можете взять любое событие из недавней истории и заметить, что даже наше, хорошо документированное время, отдельные очевидцы представляют по-разному. Причин тому много, от простой забывчивости и невнимательности, до умышленного искажения фактов. Однако мы всегда допускаем определенную неточность, в зависимости от того, какую цель мы преследуем. Например, я могу назвать ошибочную дату того или иного события, но это будет не важно до тех пор, пока обсуждается не время события, а его характер - я могу ошибиться во времени правления Саддама Хусейна, но я упоминаю факт его диктаторства. Или наоборот, я могу не знать отдельных характеристик, но стремиться назвать точное время - скажем, упоминая о карибском конфликте между СССР и США я могу быть не прав в том, какова была причина и детали этого конфликта, но мне важно указать точный 1961 год потому, что я ориентируюсь именно на эту дату в своих рассуждениях. Вы видите, ценность точности той или иной информации зависит от того, для чего она нам нужна. Это - теория. А теперь перейдем к вопросу.

Я сейчас мог бы раздобыть множество авторитетной информации по указанным восстаниям Февды и Иуды, по переписям и контекстным событиям, упомянутым в Деяниях и у Флавия. И между историками разгорелся бы спор на тему: кто же из них более прав? Поверьте, что мы не нашли бы истины в этом вопросе. Наибольшее, к чему мы пришли бы, это признали бы превосходящую авторитетность того или иного историка. Но авторитетность человека - не гарантия от ошибок и неточностей.Скажу только одно: Хронология Иосифа Флавия во многом расходится с библейской хронологией - грубо говоря, подавляющее большинство дат не сходятся с библейскими, причем расходятся как с масоретскими данными, так и с Септуагинтой (надеюсь, что Вы знаете о масоретских текстах и о Септуагинте, у которых есть некоторые различия, в том числе и в датах). Именно поэтому иудейские и христианские историки с большим подозрением относятся к Иосифу Флавию. Тем более, что этот человек, изменивший своему народу, писал историю для своих новых господ. А история, как известно, это наука, на которую политика имеет непосредственное влияние. Во все века история переписывалась и изменялась по повелению власть имущих. Говоря все это я никоим образом не желаю доказать, что Иосиф Флавий ошибался. Я вполне могу допустить, что в данном случае ошибся Лука, хотя в действительности я так не считаю, потому что Лука не свои слова говорит, а цитирует слова Гамалиила - одного из выдающихся ученых иудаизма, у которого учился апостол Павел. В то же самое время Иосиф Флавий - офицер перебежчик, нашедший на новой родине новое занятие - историю. Вот и судите, кто из них мог лучше знать события. Но важно даже не это. Давайте найдем суть.

Как я уже сказал, допуск точности в ту или иную сторону определяется тем, для чего я

упоминаю этот факт. Потому обратимся к контексту описанных в Деяниях событий. Весь отрывок следует рассматривать целиком: Деян 5:12-42. Здесь события развиваются следующим образом: апостолы совершают великие дела, проповедуя об Иисусе Христе как о Мессии. При этом они исцеляют людей. Соответственно, иудеям это не нравится, потому они арестовывают апостолов. Но ночью совершается чудо - ангел открывает дверь темницы, и они снова учат в Иерусалимском храме. Их приводят в Синедрион - главное судилище иудеев. И разговаривают они с апостолавми с оглядкой - они понимают, что здесь есть некая сила, противостоящая их политической силе. И тут Гамалиил говорит то, что стало предметом нашего исследования. Он обращается к синедриону и напоминает о двух прошлых мятежниках, выдававших себя за Мессию. Что с ними произошло? Их убили и их последователи рассеялись. А здесь что? Иисуса из Назарета убили, а Его дело только ширится! И суть его речи сводится к следующему: "И ныне, говорю вам, отстаньте от людей сих и оставьте их; ибо если это предприятие и это дело - от человеков, то оно разрушится, а если от Бога, то вы не можете разрушить его; берегитесь, чтобы вам не оказаться и богопротивниками" (ст 38,39).

Гамалиил говорит об этих событиях как об известных всем слушавшим его, а Лука упоминает о них как об известных всем читателям того времени. Предположим, что здесь Гамалиил ошибся, или Лука неверно передает его слова, что изменится? Библия по-прежнему будет в точности передавать историю спасения, и по-прежнему не будет претендовать на учебник по предмету истории древнего мира. Если только Вы не пишете научную работу по мятежам на ближнем востоке вэпоху рисмкого владычества, то Вам совершенно не важна точная последовательность перечисления этих двух мятежников. Но если Вы все же желаете получить мое мнение о достоверности этих событий, то я все же склоняюсь более к авторитету Гамалиила, нежели к авторитету Флавия. Причину этому я объяснил выше. Я знаю, что многие историки и богословы меня не поддержат, ввиду того, что в мире, даже христианском, существует тенденция опровергать Библию на основании тех или иных исторических "фактов", но именно слова Гамалиила в этом отрывке являются верными: сколько было во все времена великих и малых противников Библии? История уже из позабывала, а вместе с ними и их опровержения где тот великий Вольтер, объявивший Библию сборником мифов и пророчивший скорое ее забвение? Новое поколение его уже не вспоминает. А Библия стоит и будет стоять. Потому что сохранность Библии и точность ее информации соблюдается Тем, кого ни синедрион, ни атеисты, ни продажные христианские богословы и историки не могут победить - Господом, держащим в Своих руках всю историю земли.

Благословений!

Василий Юнак