Отвечает: Василий Юнак

3.293. Paul Lebedev (pel@vinnitsa.com) пишет: "По поводу вопроса 3.253 [выпуск 66 от 31 января 2002 г]. О вине: Ной был человек праведный и непорочный (Быт. 6, 9). После Потопа он насадил виноградник и сделал вино. Очевидно, он это делал и до Потопа - раз он сделал виноградик и знал как это делать. И само по себе в этом ничего плохого не было, раз он делал это и был праведный и непорочный. И выпил он вина... (Был. 9, 21). Наверное, и до Потопа он пил вино, если и сейчас сделал это. Только вот по научным данным земные условия после Потопа были другие, что и привело к опьянению.

Также Вы привели цитату: "И сказал Господь Аарону, говоря: вина и крепких напитков не пей ты и сыны твои с тобою, когда входите в скинию собрания, чтобы не умереть..." (Лев. 10, 8) - сказана ведь только о служении в скинии. Получается, во время, когда священнослужитель не служит - нет полного запрета вообще не пить вино. Получается, если внимательно и беспристрастно прочесть вышеприведенную цитату, комментарий: "Но в ней все же есть запрет на употребление их священниками и служащими при храме" не основан на этой цитате.

И в ответе на вопрос 3.50 (из номера 20) также не приводится серьезных аргументов, основанных на Библии (к чему Вы постоянно призываете), а не на своих мнениях, о запрете пить вино.

В связи с этим слова "но оставим это на совести упомянутого владыки" (о вине) воспринимается не иначе как "наезд" на православных по любому поводу."

Начну с того, что речь о конкретном выступлении конкретного человека никак не может рассматриваться "как "наезд" на православных по любому поводу." Все мы знаем, что Русская Православная Церковь развернула настоящую борьбу со всеми протестантскими Церквами, стремясь занять место государственной религии в России. При этом всякие выступления протестантов против православных больше видятся мне как попытки оправдаться, и вовсе не выглядят на "наезд". Вот если бы протестанты имели такое же влияние на государственных чиновников и такую же власть в поместных структурах власти, как имеют православные, тогда можно было бы говорить о каких-то "наездах". Но мне вообще странно слышать такое заявление в нашей рассылке, потому что я очень даже редко упоминал какие-либо церкви по имени. Разве что пожелаете обвинить меня за приведенные в предыдущем предложении слова в анти-православии? А то, что Православная церковь имеет много небиблейских доктрин, это никогда церковью не скрывалось, ведь основанием вероучения Русской

Православной Церкви является не только Священное Писание, но и Священное Предание. Именно на преданиях отцов церкви утверждаются доктрины о таинствах, об иконопочитании, о почитании святых, и другие доктрины, от которых вынуждены были отказаться те христиане, которые избрали своим основание Только Библию. Потому здесь не может быть и речи о каких либо обвинениях или укорах. Мы ведь не обвиняем и не укоряем иудеев в том, что они не признают Иисуса как Мессию. Мы не обвиняем мусульман, что признавая Иисуса они не считают Его Богом. Эти религии имеют разное основание, хотя и во многом сходное. Мы же рассматриваем вопросы на основании одной лишь Библии, не принимая во внимание Талмуд, Коран или же творения отцов церкви.

Вернемся к Ною. Да, он пил вино до потопа. Верно и то, что по определенным физическим причинам это вино не опьяняло - потому что оно не бродило! То есть, до потопа был виноградный сок, а после потопа он стал бродить, превращаясь в опьяняющий напиток. Так что Ваши слова, Брат Павел, только подтверждают то, что я утверждал.

А теперь об Аароне и других священнослужителях. Верно, что библейский текст говорит ТОЛЬКО о времени служения в скинии. Но как Вы понимаете, приведенный текст запрещал священнику пить вино в момент входа в скинию, или накануне? А если накануне, то за сколько часов до служения в скинии, по-вашему, пить можно, а за сколько уже нельзя? А ведь священники должны были предстоять пред Господом постоянно. Когда же они могли пить вино, не согрешая? Возьмем того же православного священника - он также служит постоянно, и утром, и в обед, и вечером, и так семь дней в неделю. Когда же он достаточное время "не служит", чтобы мог спокойно пить вино, не боясь нарушить заповедь Господню?

Как видите, я не пытаюсь основываться на своих мнениях, а только пытаюсь понять значение того или иного текста Священного Писания. Уверен, что поразмыслив, любой человек может согласиться, что священник всегда должен быть достаточно трезвым, когда он предстает пред Господом. А сегодня мы прекрасно знаем, насколько долго сохраняется алкоголь в крови, как влияет на разум человека даже малая доза алкоголя, как она замедляет реакцию человека и способность различать доброе от худого. Если человеку, выпившему сто граммов водки или стакан вина или даже пива не доверяют руль автомобиля, то как можно говорить о доверии такому служения перед святым Господом! Библия заповедует нам по этому поводу: "Трезвитесь, бодрствуйте, потому что противник ваш диавол ходит, как рыкающий лев, ища, кого поглотить"; "Итак, не будем спать, как и прочие, но будем бодрствовать и трезвиться. Ибо спящие спят ночью, и упивающиеся упиваются ночью. Мы же, будучи сынами дня, да трезвимся" (1Пет 5:8; 1Фес

5:6-8). Нетрезвый человек не способен сопротивляться сатане, потому нам нельзя вводить себя в такое состояние, когда сатана сможет без особых усилий завладеть нами. Мы должны быть святы всегда, и не только на богослужениях, и не только священнослужители.

Что же касается убедительности аргументов в вопросе 50, то я не собираюсь навязывать свое мнение кому либо. Я готов повторить слова Христа: "кто хочет творить волю Его, тот узнает о сем учении, от Бога ли оно, или Я Сам от Себя говорю" (Ин 7:17).