

**Отвечает: Василий Юнак**

Денис пишет:

*Хотелось бы ещё раз узнать ваше мнение о 1844г., доктрине перехода и следственном суде. Я прочитал ваши классические ответы по данным вопросам, там очень много ложных и натянутых предположений. Вы так же умолчали о том, что большинство лучших адвентистских богословов считают данную доктрину заблуждением. Посмотрите хотя бы здесь: Могут ли 22 недопустимых предположения привести к 1844 году?*

*<http://noelrt.com/?p=1265> Читайте эти аргументы и моими. Так всё же, что делать с 1844г?*

Приветствую Вас, Брат Денис!

Я прекрасно понимаю Ваше смущение после прочтения го источника. Я его тоже читал, однако он меня не смущает. Почему? Помимо этого я читал много различных "фактов", написанных против адвентистского вероучения как бывшими адвентистами, так и теми, кто никогда не был в адвентизме. И наличие подобных документов далеко не всегда свидетельствует о ложности того, что они осуждают. Подчас наоборот - истина всегда вызывала противление, осуждение и нареkanie, однако от этого не переставала оставаться истиной. Потому нам надо научиться основывать свое мнение не на высказываниях именитых людей, а на личном познании Писания. Библия настолько проста, что ее может понять и ребенок и неграмотный.

И я сейчас даже не говорю о конкретной или о вообще адвентистской доктрине. Я говорю о принципе. Сколько именитых богословов выступало против Лютера? Можем ли мы на основании их выступлений и доказательств опровергнуть реформацию? Посмотрите, например, на споры между евангелическими и харизматическими христианами по вопросу крещения Святым Духом - сколько богословов вовлечены во взаимные опровержения доктрин? Можем ли мы просто так взять и чистым подсчетом голосов или публикаций выяснить, кто из них прав? Можем ли мы просто прочитав одну популярную "разгромную" книгу с уверенностью заявить, что ее автор прав? И подобные споры проходят между разными богословами постоянно. Однако мы будем судимы не на основании чьих-то богословских способностей убедительно изложить свое мнение, а на основании собственной веры в Священное Писание. Скажу даже более того: мое мнение - это всего лишь мое мнение, и мой авторитет куда ниже авторитета Дезмонда Форда. Он был профессором крупнейшего университета в Церкви АСД, занимающего 27-е место в ранге ведущих университетов мира (согласно

рейтинга межшкольной экзаменационной ассоциации США на 1994 год), а я всего лишь преподавал в небольшой семинарии на 300 студентов очников. Но разве это должно определять истину?

Итак, наличие оппонентов, даже из числа бывших богословов адвентистской церкви, еще ни о чем не говорит. И огульная фраза "большинство лучших адвентистских богословов" не может быть истинной по сути, потому что для этого нужно не только иметь список этого "большинства лучших", но еще и список всех "лучших богословов", к которому приложить критерий отбора на звание "лучшего адвентистского богослова". А это всё, как Вы понимаете, весьма субъективно и спорно. Потому позвольте не обратить внимание на эту ремарку.

Если Вы готовы слушать меня, рядового служителя, рядового преподавателя, даже не доктора богословия, а только магистра служения, то я продолжу дальше говорить по заданному доктринальному вопросу, основываясь не на авторитетах людей, а на тексте Священного Писания.

Одна из огромных проблем маститых богословов и ученых заключается в том, что русский народ выразил в меткой поговорке: "Из-за деревьев леса не видно". То есть человек настолько стал вникать в мелочи, что не видит огромной цельной картины. Попробуйте разглядеть любой предмет через микроскоп. Например, посмотрите на свою руку - Вы увидите много интересного в строении клеток, но Вы ничего не сможете узнать о том, как эта рука может захватывать предметы. Для того, чтобы понять движение мышц, нужно отставить в сторону микроскоп и смотреть на руку в целом.

У людей, которые полагаются лишь на научные выводы, иногда случаются казусы, когда они утверждают прямо противоположное реальности. Так, например, по всем научным параметрам шмель летать просто не может - уж слишком он огромен и слишком малые крылья у него, и еще чего-то там есть такого. Однако, вопреки вердикту ученых, шмель всё же летает!

Вернемся к богословам: они исследуют значения отдельных слов. Например, в поднятом Вами вопросе Дезмонд Форд очень много уделяет внимания слову "день", чтобы заявить о целом ряде вопросов, каждый из которых якобы опровергает пророческое исчисление "день за год". Однако мне достаточно посмотреть на "семьдесят седмин" из той же книги Даниила 9:26-27, и особенно последнюю седмину, чтобы увидеть, что половина седмины (три с половиной дня) соответствует трем с половиной годам служения Христа от Его крещения и до Его смерти на Голгофе. И тогда мне совершенно не важно, что там Дезмонд Форд рассмотрел в свой "микроскоп" и почему ему так трудно принять принцип "день за год". Я вижу, что этот принцип работает в самой Библии. А если он не работает в голове у Дезмонда Форда, то это уже его проблема.

Точно так же я могу сказать и о "ежедневной" (Дан 8:11). Не нужно быть великим богословом со знанием мертвых языков, чтобы понять, что Господь имеет в виду в этом пророчестве. Этот текст прямо говорит, что тот, кто символизирован данным рогом, восстанет против Самого Христа и против Его регулярного служения, претендуя на это служение. Кого представляет этот рог? На какое служение Христа он посягнул? Для идентификации этого рога у нас есть вся Книга Даниила. Стоит это рассматривать? А вот чтобы понять, какое регулярное служение совершает Христос, на которое посягнул этот рог, надо изучать всю Библию, причем не под микроскопом, а с высоты птичьего полета плюс с уровня глаз. И тогда Вы, вероятно, заметите важность Послания к евреям, и поймете, что речь идет именно о служении Христа в качестве Первосвященника небесного святилища.

Дезмонд Форд оспаривает "очищение святилища", доказывая, что в Пятикнижии Моисея говорится не об очищении святилища, а о судных днях - другое слово, видите ли, там использовано. Ну конечно же, смотря в микроскоп на отдельное слово, он не может охватить взглядом всю скинию, к тому же не только земную, но и небесную. А отложив "микроскоп" в сторону, я смотрю на слова апостола Павла: *"Итак образы небесного должны были очищаться сими, самое же небесное лучшими сих жертвами. Ибо Христос вошел не в рукотворенное святилище, по образу истинного устроенное, но в самое небо, чтобы предстать ныне за нас пред лице Божие"* (Евр 9:23-24). И пусть Дезмонд Форд сколько угодно говорит о значении отдельного слова, но я буду утверждать, что речь идет именно об очищении небесного святилища по образу судного дня, потому что апостол Павел говорит именно об этом в Послании к евреям.

Да, Дезмонд Форд имеет право понимать это по-своему. Точно так же как многие христиане не понимают важность субботы, другие не понимают проблем с бессмертием души или путают Закон Божий с Законом Моисея. Меня это не смущает, потому что я нахожу в Библии подтверждение своей вере. И я нахожу в Библии, что учение Адвентистов Седьмого Дня истинно. Да, тысячи богословов считают, что мы заблуждаемся. Но главное - чтобы Господь так не считал.

Благословений!

Василий Юнак