Отвечает: Василий Юнак

Олег пишет:

Уважаемому Юнаку вопрос. Я не являюсь свидетелем сторожевой башни, но Адвентизм отрицал догмат троицы как ошибочный, Пионеры Адвентизма разоблачали троицу, пока она прочно не осела в 1931 году в нашей церкви. А в 1980 не стала догматом. Ваши аргументы не состоятельны. Но вопрос в другом кому молился Иисус, если Он Бог Всемогущий?? Умирал ли Сын Божий?? если нет, то где была Его душа? Почему вы апеллируете не Библейскими терминами троица, бог дух святой, триединство, бог сын и т.д.??
Приветствую Вас, Брат Олег!

Насколько я понимаю, Вы являетесь приверженцем той группы адвентистов, которые отказываются от триединства Бога на основании веры пионеров АСД, верно? О состоятельности аргументов я сейчас спорить не буду, потому что Ваши утверждения голословны. Под впечатлением нескольких брошюр Вы стали превратно смотреть на историю адвентизма. И потому я не знаю, что лучше сделать - акцентировать на истории Церкви АСД или отвечать на Ваши конкретные вопросы? Пожалуй я сейчас отвечу на Ваши вопросы тезисно, не приводя аргументов. А потом Вы зададите конкретные вопросы, на которые Вы хотите получить аргументированные ответы. Так будет лучше, потому что сейчас Вы задали очень много разных вопросов, и отвечать на все аргументированно - слишком объемно и по времени и по тексту.

Итак, по порядку:

1. Адвентизм Седьмого Дня НИКОГДА не отрицал догмат троицы как ошибочный! Отдельные пионеры АСД действительно публиковали статьи против отдельных представлений о троице. Однако здесь стоит акцентировать два момента: (а) у пионеров АСД не было единого мнения о природе, происхождении и божественности Иисуса Христа, равно как и не было единого мнения о природе и божественности Святого Духа - в своих публикациях они спорили не только с учением о троице, но также и друг с другом; и (б) до 1892 года у Церкви АСД вообще не было единого набора доктрин, а тот, который впервые был представлен официально в Ежегоднике Церкви АСД под редакцией Урии Смита, представлял доктрины о Боге Отце и об Иисусе Христе так, чтобы она не противоречила ни убеждениям тех, кто принимал триединство Бога, ни убеждениям тех, кто триединство Бога отрицал.

2. Ваше утверждение о том, что Пионеры адвентизма разоблачали троицу будет верным лишь в том случае, если Елену уайт не причислять к пионерам адвентизма. Елена Уайт НИКОГДА не сделала НИ ОДНОГО заявления против троицы, однако ВСЕГДА где только было уместно, говорила в пользу того, что Отец, Сын и Святой Дух - три божественные личности. Причем, в наших библиотеках сохранилось достаточное количество прижизненных изданий книг и статей Елены Уайт, что не позволяет

желающим утверждать о якобы внесенных более поздних изменениях в ее труды.

3. Попытка сказать о том, что якобы учение о триединстве Бога было введено в учение Церкви АСД только к 1930-м годам опровергается молитвенными чтениями 1907 года, которые во всем мире одновременно были посвящены именно утверждению учения о Святом Духе как о Третьей Личности Божества, причем тексты этих молитвенных чтений доступны в оригинальных изданиях 1907 года как на английском (в журнале Ревью), так и на русском (в журнале Маслина) языках, и это было при жизни Елены Уайт с использованием цитат из Духа Пророчества. Таким образом, если учение о троице и "осело в нашей церкви прочно", то не в 1931 году, а в 1907 году. Кстати, в то же время и прекратились публикации в Ежегоднике АСД составленного Урией Смитом списка доктрин.

4. Я не могу себе представить, как это учение о троице в Церкви АСД стало догматом в 1980-м году. Для того большого числа верующих, которые пришли в адвентизм в результате массовых кампаний 1990-х годов это может показаться истинным, но для меня, еще в 1970-м году знавшего все адвентистские доктрины это заявление звучит более чем странно. Сколько я себя помню, я никогда не слышал ни одной проповеди и ни одной беседы служителей (а в нашем доме постоянно собирались служители Церкви АСД из разных мест Советского Союза), в которых учение о триединстве Бога хоть как-то подвергалось сомнению. Впервые я услышал об этом только в 1995 году, когда тысячи антитринитарных брошюр было распространено среди делегатов и гостей съезда ГК в Утрехте. Более того, внимательно изучая периодику Церкви АСД в России за все годы, я обнаружил, что среди русскоговорящих (и немецкоговорящих тоже) адвентистов антитринитарные идеи НИКОГДА не появлялись в печати от самого начала проповеди адвентистской вести на территории России. то есть с 1886 года и до конца 1990-х.

Это факты истории, и я могу представить конкретные подтверждения этих фактов по дополнительному запросу, хотя всё это достаточно представлено в ответах на нашем сайте, равно как и в двух моих публикациях - сборнике материалов о троице и последней незавершенной рукописи, которая уже размещена в интернете.

А теперь я представлю тезисные ответы на ваши вопросы. Опять таки, аргументировано буду отвечать на них только по конкретному запросу по причине объемности материала.

Но прежде чем отвечать на эти вопросы, я хотел бы уточнить Ваши убеждения. Дело в том, что некоторые "адвентисты-антитринитарии" (в народе их называют "двоечниками") признают Иисуса Христа за Бога равного во всём Отцу, но Святого Духа либо не считают личностью вообще. либо признавая Его личностью, не считают Его Богом. Другие "адвентисты-антитринитарии" (в народе их называют "единичниками") не признают даже божественности Иисуса, считая Его сотворенным существом. К какой группе Вы относите себя? Пожалуйста, уточните этот момент, задавая дополнительные вопросы. Это важно для того, чтобы мои аргументированные ответы были именно для Вас.

5. Кому молился Иисус, если Он Бог всемогущий? - Этот вопрос не учитывает важного момента в БИБЛЕЙСКОМ учении. Я особо выделил "Библейское учение", потому что противники триединства не читывают того, что Иисус, обладая полнотой божества, уничижил Себя настолько, что НИ РАЗУ в земной жизни не воспользовался Своей божественной природой или своими сверхчеловеческими способностями. Этот факт, пренебрегаемый антитринитариями, объясняет, почему Иисус молился вообще, и почему Он утверждал Свою подчиненность Отцу и зависимость от Отца. Иначе Он не смог бы стать нам примером и не смог бы утверждать, что Его последователи смогут сотворить больше, чем Он сотворил. Итак, правильный ответ на этот Ваш вопрос: Человеческая природа Иисуса молилась Богу Отцу, в то время как божественная природа Иисуса была в полном бездействии.

6. Умирал ли Сын Божий? - Да, конечно! Так утверждает Библия. Спор в другом: умер ли БОГ в Иисусе Христе? И вот на этот вопрос есть четкий и конкретный ответ: в Иисусе Христе умерла только человеческая природа, а божественная природа умереть не могла - Иисус имел жизнь в Самом Себе, только эта божественная природа, как я уже сказал, полностью бездействовала в жизни Иисуса, и потому создается впечатление ее отсутствия.

7. Где была душа Сына Божьего? - Интересный вопрос: а Вы вообще адвентист? Какой ответ о душе Вы ожидаете от адвентиста? А вообще, Библия говорит что-либо о душе Бога? И почему Вы спрашиваете о душе Иисуса только в случае ответа, что Сын Божий не умирал? Скажу прямо: этот вопрос звучит для меня очень странно, так что даже и не знаю, что ответить на него. Может быть Вам повторить, что такое "душа" в Библии?

8. Почему я апеллирую не библейскими принципами и употребляю перечисленные Вами слова и фразы? В нашей речи есть много слов и значений, какие в Библии не встречаются. И тем не менее мы их используем только потому, что они понятны нашим современникам. В то же время есть множество библейских слов и фраз, которые я не использую лишь потому, что они будут совсем непонятны большинству моих современников. Например, я не стану подобно Соломону называть красивую женщину "кобылой" - во времена Соломона это было в высшей степени комплиментом, а в наше время это будет в высшей степени оскорблением. Или например, многие христиане называют свои церковные здания и молитвенные помещения "храмом" или "святилищем" (на английском "temple" и "sanctuary"), однако библейская терминология позволяет использовать лишь слова "синагога", "молитвенный дом" и "собрание", а храма и святилища сегодня на земле нет, разве что в самом человеке. Так что в тех случаях, когда нужна не строгая научно-богословская трактовка, а достаточно простонародное гомилетическое истолкование, я могу использовать общехристианские термины. Но когда мы обсуждаем доктрину о Боге, я обычно использую недвусмысленные точные слова и термины.

И в заключение отмечу еще один важный момент: даже если я и использую где-либо слово "троица" или "триединство", то это вовсе не обязательно означает, что мое понимание природы Бога такое же, как у других христиан из других деноминаций. До тех пор, пока в Библии есть фразы "во имя Отца, Сына и Святого Духа" и "Благодать

Господа нашего Иисуса Христа, и любовь Бога Отца, и общение Святаго Духа", я смело могу использовать слово "троица", даже если я вкладываю в него не тот же смысл, что католики или баптисты.

Итак, я считаю, что мои аргументы состоятельные - я тезисно представил достаточно обоснования для знающего Библию и историю Церкви АСД. Вы вправе считать иначе. Для более полной аргументации с приведением проверяемых фактов, пожалуйста, задавайте уточняющие вопросы, не забыв при этом указать, чему конкретно Вы верите в отношении природы Иисуса Христа (Его предвечное существование и божественность) и в отношении Духа Святого (Его личностность и божественность).

Благословений!
Василий Юнак