Отвечает: Виктор Белоусов

Евгений спрашивает: "Вы пишете давайте внедрим гуманные, но более эффективные способы борьбы с преступностью.Трудно с этим не согласиться.Но в жизни бывают ситуации когда нет времени на раздумья, а нужно немедленно сделать выбор. Например, террорист смертник на автомобиле начиненным взрывчаткой направляется к зданию, в котором находятся люди. Перед зданием стоит полицейский. Одним выстрелом он может поразить террориста в голову и тем самым спасти людей от гибели. В этом случае он возмет на себя грех. Он может не выстрелить, тогда он сам погибнет и он будет осознавать это добровольно приняв смерть. В этом случае он не возмет на себя грех убийства, но он будет виновным за смерть людей в здании. Мой вопрос заключается в следующем: какой гуманный способ борьбы должен внедрить полицейский. Как бы Вы сами поступили на его месте?Таких примеров можно привести множество. Убийство снайпером террориста в центре на Дубровке, убийство террориста захватившего самолет.Все мы помним к чему может привести промедление и нерешительность по событиям 11 сентября.Ваше предложение о гуманных способах борьбы относится скорее к профилактике преступлений и к наказаниям за преступление, в случае если преступник задержан. А какой скажите может быть гуманный способ борьбы с Гитлером во время второй мировой войны.Можети ли Вы привести конкретный пример, как должны были вести борьбу с фашизмом страны антигитлеровской коалиции гуманным способом, не совершая грех убийства.Если бы Вам довелось жить в то время, как бы Вы поступили имея в руках автомат и видя как фашист подносит факел к сараю в котором заперты люди.Застрелили бы его или созерцали как горят женщины или дети.Если бы не застрелили, то не мучали бы Вас угрызения совести, что имея возможность спасти людей не сделали этого.Или бы Вы спокойно продолжали жить, говоря себе,что я не убил того фашиста и на мне нет греха убийства, а что до людей в сарае, так ведь не я их убил, а фашист.Поэтому прошу Вас ответить как конкретно в таких случаях должны поступать христиане, говорит ли что по этому поводу Библия."

Мир Вам, Евгений!

1. Не все христиане полицейские и не все полицейские христиане. Выбор о котором Вы говорите, можно делать если в кобуре пистолет, а если его нет как у большинства христиан? Вряд ли христиане захотят "вручную" и тем более успешно смогут без соответствующей подготовки останавливать вооруженного преступника - они лишь погибнут и возможно впустую.

2. Если речь идет о теократическом государстве, где христиане обязаны выполнять функции контроля:

а) не всегда нужно убивать - есть средства предупреждения,

б) сегодня разработано масса типов вооружения, что сохраняют жизнь при этом делая

противника недееспособным. Это дороже чем обычный пистолет, но стоит того.

в) воспитательная цель - изменение концепции тюрем и наказания. Необходимо изменить методы исправления, современные технологии это позволяют, но на данный момент в это не хотят вкладывать финансы.

3. Смотрите в Священном Писании в Новом Завете - где и как христиане защищают свою жизнь, как реагируют на угрозу убийства? Никто с оружием в руках не встает, они предоставляют все Господу, молятся за прощения убивающих и не боятся смерти. Нам сегодня кажется это пассивностью и "странностью" - потому что мы привыкли жить материальным миром. В первые века Христианства, верующие отдавали свои жизни тысячами и не защищали их ничем кроме слова свидетельства. Они не боялись ни за свою, низа жизнь ближних - в их представлении Бог и Его Царство реальнее смерти.

4. Всех "врагов" не убъешь... Особенно если руководствоваться чувством вины что где-то есть "несправедливость" которую лично я обязан исправить чьей-то кровью. Люди очень субъективны, и террористы тоже думают что спасают жизни, убивая врагов и мстят за жизни своих погибших. Логика одинаковая. Более того, сколько полицейские и снайперы убивают невинных людей? Да, об этом по телевизору не любят говорить. Если бы пистолет полицейского так реально помогал, то терроризма не было бы. Но все видят обратное. Снайперов недостаточно - нужно улучшать сам подход.

5. Так почему же мы столь избирательны в исправлении несправедливостей? Когда умирают бомжи и бездомные дети с голода, делаем вид что все в порядке. Почему их жизнь мало кто хочет спасать - потратить деньги не на пулю обидчику, а не организацию бесплатного обеда. "Если бы не застрелили, то не мучали бы Вас угрызения совести, что имея возможность спасти людей не сделали этого" - сегодня каждый христианин имеет возможность спасти много физических жизней через свой вклад в общество и стрелять ни в кого не нужно. Мы ищем крайностей и экстремальных ситуаций, а простые вещи выполнять не хотим. Парадокс?
Если христиане хотят изменить мир от убийств, террористов и беззакония - всем стать полицейскими и снайперами не выход, но каждому реально положительно влиять на своем уровне - вполне возможно.

44 А Я говорю вам: любите врагов ваших, благословляйте проклинающих вас, благотворите ненавидящим вас и молитесь за обижающих вас и гонящих вас, (Матф.5:44)

17 никому не воздавайте злом за зло, но пекитесь о добром перед всеми человеками.
18 Если возможно с вашей стороны, будьте в мире со всеми людьми.
19 Не мстите за себя, возлюбленные, но дайте место гневу [Божию]. Ибо написано: Мне отмщение, Я воздам, говорит Господь.
20 Итак, если враг твой голоден, накорми его; если жаждет, напой его: ибо, делая сие, ты соберешь ему на голову горящие уголья.

21 Не будь побежден злом, но побеждай зло добром.
(Рим.12:17-21)

Благословений,
Виктор