Отвечает: Виктор Белоусов

Мир Вам, Борис!

В плане оценивания знаний выскажу личное мнение - оно необходимо, но должно быть дифференцировано по способностям ребенка. Например, многие из будущих гениев в школе считались бездарями - потому что "не успевали" за учебной программой. В чем это выражалось. В основном традиционный подход основан на принципе запоминания и воспроизведения информации (правил, формул, текстов). Это замечательно, но есть несколько "НО".

1) Развитие памяти существенно отличается от развития мышления как такового. Многие "отличники" весьма неуютно чувствуют себя по-жизни, потому что научились для хороших оценок лишь запоминать и повторять, а креативно мыслить, созидать новое и проявлять практические прикладные навыки не особо вошло в привычную практику.

2) Оценивание необходимо ориентировать по способностям ребенка. Шаблоны неприемлемы, хотя критерии развития (нормы) должны соблюдаться. Допустим, ребенок имеет прекрасные способности к музыке от ранних лет. Если их развивать - он покажет результаты гораздо выше средних. Если же судить о нем по знаниям лишь точных наук - он покажется "бездарем". С другой стороны, если не учить его математике и не спрашивать его хотя бы за необходимый минимум - он не сможет нормально развиваться в обществе. Так что должен быть сбалансированный подход.

"Кто жалеет розги своей, тот ненавидит сына; а кто любит, тот с детства наказывает его." (Прит.13:25) Этот текст не обязательно применять как телесное наказание, но как контроль и явную оценку действия ребенка - точно.

Идея вальдорфской педагогики весьма интересна на первый взгляд, если не учитывать "подводные камни". Мы посмотрим на несколько "странных" моментов: 1) позднее развитие абстрактного мышления, 2) отсутствие принуждения, 3) весьма вольные критерии оценивания нормы, 4) сам автор этого подхода.

1) Позднее развитие абстрактного мышления весьма странно, потому что сегодня дети уже в 3-4 года учатся пользоваться компьютером. Естественно, так происходит не во всем семьях, но видел такое - весьма реально, хотя конечно не так как взрослые - но легко играют в логические игры. Даже раньше чем нормально говорят... С каждым годом процент таких детей растет. Данный подход почему-то игнорирует абстрактное мышления на ранних этапах.

2) Почти тотальная свобода вроде приносит пользу, но а как быть в современном обществе - где есть правила и законы? Если ребенок не научен с детства, то он станет "глубоко возмущенным" нормами жизни после окончания школы.

3) На основе чего определяется норма? В качестве критерия традиционной педагогики используется критерий взрослого. А здесь? Учитывая что метод был разработан задолго до качественного уровня развития возрастной психологии.

4) Автор - Рудольф Штайнер. Он философ, эзотерик, имеющий направленность к теософии. Его методы обучения и подходы к нормам соответственны его мировоззрению. Это видно, когда мы глубже будем вникать в практику данного подхода.

Библия учит иному:

6 И да будут слова сии, которые Я заповедую тебе сегодня, в сердце твоем.
7 и внушай их детям твоим и говори о них, сидя в доме твоем и идя дорогою, и ложась и вставая;
8 и навяжи их в знак на руку твою, и да будут они повязкою над глазами твоими,
9 и напиши их на косяках дома твоего и на воротах твоих.
(Втор.6:6-9)

Мы видим эту практику широко распростаненной в традиционном иудаизме. Развитие логики и абстрактного мышления через изучение Пятикнижия Моисея с детства позволяют качественно подготовить детей к точным наукам, дать конкретные духовные ориентиры и знания. Почему пишу об этом - данный подход почти полностью по-сути обратен Штайнеровскому, хотя так же учитывает возрастные особенности детей.
Вот такие парадоксы у педагогики.

Благословений,
Виктор