Отвечает: Андрей Бедратый

Андрей спрашивает: "Вот его ответы:
11. Он сказал им: кто разведется с женою своею и женится на другой, тот прелюбодействует от нее
12. И если жена разведется с мужем своим и выйдет за другого, прелюбодействует.
Опять проявилось незнание еврейских обычаев и еврейского брачного законодательства! Неужели Иисус не знал, что развод по инициативе жены по еврейским законам просто невозможен. Муж может развестись со своей женой, а жена такого права лишена. Только муж имеет право написать гет разводное письмо, служащее основанием для признания жены свободной и дающее ей право выйти замуж вторично.
А вот еще один образец полного незнания образа жизни того времени. В главе 22 Евангелия от Матфея фарисеи, пытаясь уловить Иисуса, посылают к нему своих учеников, и те обращаются к нему с провокационным вопросом:
17. Итак скажи нам: как Тебе кажется? позволительно ли давать подать кесарю, или нет?
18. Но Иисус, видя лукавство их, сказал: что искушаете Меня лицемеры?
19. Покажите мне монету, которою платите подать. Они принесли Ему динарий.
20. И говорит им: чье это изображение и надпись?
21. Говорят ему: кесаревы. Тогда говорит им: итак отдавайте кесарево кесарю, а Божие Богу.
22. Услышавши это, они удивились и, оставивши Его, ушли.
Очень остроумно, но такого просто не могло быть, потому что иудаизм запрещает изображение чего бы то ни было. Так заповедано и так исполнялось неукоснительно: Не делай себе кумира и никакого изображения того, что на небе вверху, и что на земле внизу, и что в воде ниже земли. Даже римляне учли это и в виде исключения разрешили иудеям чеканку собственной монеты без изображения человека. Эти монеты и были в Иерусалиме единственными, имевшими хождение денежными знаками. Других не было. И фарисеям не нужно было бы искать повод для осуждения Иисуса, достаточно было признания, что такой монетой вообще можно пользоваться. Одно это святотатство! По этой же причине фарисеи просто не могли принести Иисусу такую монету. Для них она была неприкасаемой. Если бы такое случилось, то в грехе были бы обвинены сами фарисеи"

Мне сложно говорить о еврейской культуре, потому что я не еврей. Поэтому я в невыгодном положении, и возможно, что на эти вопросы дам ответ не только я, а люди, более знакомые с иудаизмом, дополнят меня. Не дам я ответы и на все вопросы, но некоторые размышления постараюсь изложить.

Что касается развода. Если талмудисты признают Иисуса реальной исторической личностью живущей в Палестине в то время, то можно ли предположить, что человек, которого современники называли Равви, и который учил закону, мог не знать брачного

законодательства? Или можно допустить, что Матфей, будучи евреем и современником Иисуса мог не знать этого закона? (Матфей повторяет слова Марка (Мф 19:9). Здесь дело в переводе, и учёные талмудисты не могли этого не знать. Вот перевод этого текста Епископа Кассиана: "кто отпустит жену свою и женится на другой, тот прелюбодействует по отношению к жене; и если она, покинув мужа своего, выйдет замуж за другого, прелюбодействует ". Другими словами, если та женщина, которую отпустил муж выйдет замуж за другого, то она прелюбодействует. Так эту мысль передаёт и Матфей даже в синодальном переводе:
"кто разведется с женою своею не за прелюбодеяние и женится на другой, [тот] прелюбодействует; и
женившийся на разведенной
прелюбодействует. (Мф 19:9).
Противоречий нет.

Теперь по поводу динария. Снова же, тот же вопрос. Кто лучше знал то время, Иисус, которого талмудисты признают как историческую личность жившую в то время? Матфей, также живший в те времена? Или учёные талмудисты живущие через 2000 лет и воссоздающие традиции и нравы того времени по сочинениям раввинов пытающихся идеализировать религиозную систему своего времени? Не всё было так радужно. Во-первых, и изображения бывали в храме, (Пилат, назло иудеям вносил туда даже римские знамёна с изображениями орлов), и монеты без изображений ходили только на территории храма, как храмовая валюта. А монеты, которыми платили подать римлянам, как об этом говорит текст, была с изображением. Кроме того, к Иисусу подошли ученики фарисеев с иродианами. Они не считали себя скованными фарисейскими законами, а составляли проримскую партию. Именно поэтому делегация состояла из учеников фарисеев и иродиан, чтобы можно было обвинить Иисуса перед римлянами. У них вполне могли быть при себе римские динарии, и они не стеснялись пользоваться ими. Кроме того, именно иродиане, сторонники царя Ирода были тогда при власти, и фарисеи ничего не могли им поделать. Так что не всё было так категорично, как пытаются это представить талмудисты.