

Отвечает: Руслан Фазлеев

Здравствуйте, Павел!

Хочу привести ссылки из "Настольного календаря", где упоминается статья Рождера Куна, написанная в 1987 году в журнале "Адвентист ревью":

"Время от времени некоторые члены Церкви выражают беспокойство по поводу того, что Церковь Адвентистов седьмого дня пошла по пути соединения с язычниками. Как на один из примеров такого соединения, они указывают на шпили и кресты на некоторых адвентистских церквях. Они убеждены, что такие элементы в архитектуре молитвенных зданий суть отражение языческих начал и поэтому являются ничем иным, как отступлением от адвентистской веры.

Возможно, что шпили (не обязательно кресты) и заимствованы из архитектуры древних веков. Но те, кто

утверждают, что раньше на адвентистских церквах не было шпилей и крестов, просто ошибаются.

Самое большое богослужебное здание Адвентистов седьмого дня, построенное в девятнадцатом столетии,— Бэтл-Крик Табернакл (буквально: Бэтл-Крикская скиния; почему-то первые Адвентисты те здания, где они проводили богослужебные собрания, называли скинией. Примеч. ред.) было сооружено в 1878— 1879 годы.



~~В БЭТЛКРИКЕ БЫВАЮТ И ДРУГИЕ ЦЕРКВИ~~

Когда мы сравниваем эту церковь или скинию с другими бэтлкрикскими церквями(имеется в виду сравнение с церквями других вероисповеданий.— Примеч.ред.) на фотографиях, помещенных в этом же юбилейном издании, то кажется, что наша (адвентистская)

церковь, что касается ее  
шпилей и башенок,  
украшена так же, как и все  
остальные, и даже еще  
побогаче.

Что же касается мнения  
Е. Уайт по данному  
вопросу о том, что здесь  
правильно, а что нет, то  
нам не удалось найти в  
ее трудах ни одного  
выражения о шпилях,

пирамидальных крышах  
и крестах ни за, ни  
против. Если бы этот  
вопрос имел серьезное  
значение, то, надо  
полагать, что Господь  
дал бы какие-то  
конкретные советы для  
церкви через нее.

В этой связи  
небезынтересно было

бы заметить, что в  
первые дни  
адвентизма возникал  
подобный же вопрос,  
когда наши пионеры  
отказывались  
пользоваться  
общепринятыми  
названиями дней  
недели (по-английски:  
сандей (воскресенье))

— день солнца;  
мандей (понедельник)  
— день луны; тьюсдей  
(вторник) — день  
Марса и т. д.),  
предпочитая вместо  
них говорить «Первый  
день», «Второй день»,  
«Третий день» и т. д.  
Они считали, что  
общепринятые

названия дней недели  
связаны с языческими  
верованиями, и  
поэтому посвященные  
христиане должны  
избегать их  
употребления.

Но со временем  
наши руководители  
оставили этот

обычай и стали  
вновь употреблять  
общепринятые  
названия дней  
недели. Почему? Да  
потому что  
употребление дней  
недели, дошедших к  
нам из древних  
времен, никоим

образом не  
связывается в  
настоящее время ни  
с какими языческими  
обрядами и  
верованиями.

Разумеется, мы не  
думаем, что  
адвентисты в

нашей стране,  
прочитав статью Р.  
Куна, везде  
начнут ставить  
крест на  
МОЛИТВЕННЫХ  
домах.

Прочитав  
СПОКОЙНО,

ВНИМАТЕЛЬНО И  
НЕПРЕДУБЕЖДЕНН  
О СТАТЬЮ Р. КУНА,  
МЫ НЕ МОЖЕМ НЕ  
ЗАМЕТИТЬ ТОГО,  
КАК ИСТИННЫЕ  
ДЕТИ БОЖЬИ  
ВСЕГДА  
ОТЛИЧАЛИСЬ

сбалансированно  
стью во взглядах,  
рассудительность  
ю и свободой от  
крайностей.  
Посмотрите,  
какой широтой  
взглядов,  
мудростью,

терпимостью  
отличалась Е.  
Уайт! Самое  
главное во всех  
ее советах и  
суждениях — в  
центре всякой  
проблемы она  
ставила интересы

Божьи: прославит  
ли это Господа  
или нет? Будет ли  
от этого польза  
делу Божьему  
или ущерб и  
бесчестье?"

Пусть добрый

Бог даст всем  
мудрости и  
смирения понять  
волю Божию и в  
этом вопросе!

С уважением,

# Руслан