

Отвечает: Василий Юнак

Дмитрий пишет:

Здравствуйте, Василий! Зовут меня Дмитрий. Не так давно я познакомился с вашими братьями по вере – Адвентистами. Они меня вкратце ознакомили с историей и догматикой Церкви Адвентистов Седьмого Дня, а также попытались подробно разъяснить некоторые адвентистские доктрины. У меня, как и любого другого человека, любящего и ищущего истину, возник ряд вопросов, но доходчивого ответа я от своих друзей не получил. Вот, они и посоветовали обратиться к Вам, сказав при этом, что Вы, Василий можете ответить полно и грамотно практически на любой вопрос, касающийся Адвентизма и его доктрин.

Вопросы:

- Адвентисты Седьмого Дня – это Христиане?
- Является ли Церковь Адвентистов Седьмого Дня единственно истинной и спасительной церковью (лично Вы как считаете)?
- Сбылось ли хоть одно пророчество Елены Уайт?
- Не смущает ли Вас тот факт, что почти 80% всех трудов Елены Уайт – чистый плагиат?

С уважением, Дмитрий!

Приветствую Вас, Брат Дмитрий! Насчет любого вопроса - я не гарантирую ответ на абсолютно любой вопрос. Почему? Причины две: во-первых, я не всезнающий, а во вторых, есть вопросы, которые требуют довольно много времени для детально ответа. А время, как известно, редкая вещь. Однако я постараюсь, по мере сил, ответить на Ваши вопросы. Итак,

1. Адвентисты Седьмого Дня – это Христиане? Да, АСД - христиане. Мы признаем божественность Иисуса Христа и Его искупительную жертву за грехи человечества. Это самое необходимое условие для того, чтобы считаться христианином.

2. Является ли Церковь Адвентистов Седьмого Дня единственно истинной и спасительной церковью (лично Вы как считаете)?

Двух истин не бывает. Истинная церковь может быть либо одна, либо ни одной. Двух истинных церквей быть не может. Однако это не означает, что невозможно спастись в других церквях. Христос сказал: "Есть у Меня и другие овцы, которые не сего двора, и тех надлежит Мне привести: и они услышат голос Мой, и будет одно стадо и один Пастырь" (Ин 10:12). Господь спасает не в зависимости от принадлежности к конкретной церковной организации, а в зависимости от наших взаимоотношений с Ним. Господь смотрит на наше сердце, а не в список церковной книги. Поэтому я обычно рекомендую человеку, ищущему истинную церковь: смотри на все церкви и сравнивай со Словом Божьим: если какая церковь учит не так, как написано, значит в ней нет истины. То есть, я не зову в свою церковь, а направляю к Библии, как к эталону христианского учения. И вот здесь появляется проблема. Дело в том, что Библия очень большая, и ее нужно знать очень хорошо, для того, чтобы обнаружить различие между учением Библии и учением определенной церкви. В то же самое время, служители ложных церквей могут так красиво говорить и так всё обставлять, что незнающий сходу и не

заметит, что его обманывают. А ведь каждый говорит: моя церковь истинна! Да, я считаю, что Церковь Адвентистов Седьмого Дня - единственно истинная церковь. Если бы я считал иначе, то не был бы в этой церкви! И я могу подтвердить Библией истинность моей церкви. Но что делать Вам, не так хорошо знакомому с учением Библии, чтобы делать свою независимую оценку? У меня есть совет: Если Вы желаете сравнить учение двух различных деноминаций, приходите поочередно в каждую из них и задайте два простых вопроса: (1) Чем учение вашей церкви отличается от учения вон той церкви? На этот вопрос Вы получите несколько отличительных доктрин. Запишите их. Затем (2) попросите представителя этой церкви привести исключительно библейские тексты, без каких либо человеческих комментариев, которые подтвердили бы истинность именно их учения. Запишите эти тексты. Затем пойдите в ту другую церковь, с которой Вы проводите сравнение, и задайте подобные вопросы. В итоге Вы будете иметь список различий и список аргументов. Всё, что дальше от Вас потребуется, это открыть Библию, внимательно перечитать предложенные обеими сторонами тексты, и сделать свой вывод об истинности каждой из них. Да, и самое главное: не забудьте при этом в молитве попросить мудрости у Бога. Без божественного водительства Вы можете и не заметить истину в Библии.

Повторюсь: просите, чтобы Вам ответили исключительно библейскими текстами, и не принимайте никакого человеческого толкования.

Это был очень долгий ответ, потому его резюмирую: Да, я считаю АСД единственно истинной церковью, но я признаю, что спасение искреннего христианина возможно и в других церквях, равно как неискренние адвентисты погибнут, даже не смотря на то, что их имена записаны в церковные списки Истинной Церкви.

3. Сбылось ли хоть одно пророчество Елены Уайт?

Вы знаете, Елена Уайт не пророчица, а вестница Божья. Это разные вещи. Она не пресказывала события, подобно Нострадамусу, Ванге или цыганкам с рынка. Елена Уайт передавала весть от Бога людям. Она зачастую получала в видении информацию о духовном состоянии конкретного человека, о его конкретных грехах, и шла к этому человеку или писала письмо этому человеку, призывая его к покаянию. Вы считаете, что знание тайного греха человека - это пророчество? Если да, то ее пророчества сбывались. Если же для Вас пророчество - это сказать наперед, что вот в такое время в таком месте произойдет такое событие, то я должен разочаровать Вас - Елена Уайт не много говорила подобного. Не это было целью ее служения!

Если у Вас есть информация о несбывшихся пророчествах, то давайте обсудим эту информацию конкретно.

4. Не смущает ли Вас тот факт, что почти 80% всех трудов Елены Уайт – чистый плагиат?

Прежде чем ответить на этот вопрос, я должен разбить его на три составных части, и рассмотреть каждую из них в отдельности. Есть еще и четвертая часть - "факт". Чтобы говорить о факте, нужно его представить. Мне известно многое о трудах Елены Уайт, но такого "факта" я не знаю. Если есть у Вас подтверждение этого "факта", то я бы рассмотрел его. Но перейдем к трем составляющим Вашего вопроса:

а) плагиат; б) почти 80%; в) всех трудов.

а) Чтобы говорить именно о плагиате, как о негативном явлении в писательстве, следует рассмотреть историю этого явления. Плагиатом является НЕЗАКОННОЕ копирование чужого текста. То есть, если возьмем того же адвентистского писателя Алексея

Опарина, чьи книги Вы найдете в каждой адвентистской книжной лавке, то его труды состоят на "почти 80%" из позаимствованного текста. Однако плагиатом они не являются. Почему? Вся причина в соблюдении соответствующего законодательства об авторских правах. Законодательство требует, чтобы при цитировании указывался источник, чтобы при цитировании было взято не более определенного процента текста, и чтобы в случаях, предусмотренных законом, было получено письменное разрешение владельца авторских прав на цитирование. В действительности, законодательства об авторских правах довольно различаются во многих странах, и может случиться, что одно и то же действие в одной стране является вполне легальным, а в другой - тяжким преступлением. Потому нам следует посмотреть на историю авторских прав во время жизни Елены Уайт. Для этого я отправлю Вас к Википедии - популярному источнику информации в наше время.

http://ru.wikipedia.org/wiki/История_авторского_права

- Вот по этой ссылке находится статья Википедии об истории авторского права в мире. Из нее, в частности, можно узнать, что в США во времена Елены Уайт авторское право на защищенное (обращаю внимание: именно на защищенное) произведение законодательно устанавливался срок 28 лет с правом его продления еще на 14 лет, итого максимум в 42 года. То есть, спустя 28 лет для тех, чьи авторы не пожелали продлевать свои права и 42 года для продливших свои права, можно было их вполне спокойно копировать, ничего при этом не нарушая. При этом, авторское право простиралось лишь на период жизни автора. Так что для того, чтобы уличить Елену Уайт в плагиате, нужно не просто показать, что в ее трудах есть цитата, ранее появившаяся у другого автора, но также и доказать, что цитированный труд действительно находился под защитой закона об авторских правах. Более того, следует еще поднять те законы, и узнать о деталях: запрещали ли они цитировать защищенное произведение вообще, или требовали, чтобы длина цитирования не превышала определенного размера? То есть, в некоторых случаях цитировать все же было можно, но в определенных рамках. Так что не любое цитирование является плагиатом, а лишь то, которое нарушает конкретный закон, действовавший в том месте и в то время. Кстати, когда в 1886 году в США вышел новый измененный закон об авторских правах, во всех книгах Елены Уайт появились ссылки на цитируемые произведения! Это говорит именно о соблюдении Еленой Уайт законов об авторских правах. Таким образом, меня смущает только то, что некоторые недобросовестные люди, желающие бросить тень на Елену Уайт, пытаются инкриминировать ей то, что не является фактом. Вот если мне представят содержание действовавшего закона, конкретную книгу, которая находилась под защитой этого закона, и цитату в книге Елены Уайт, которая нарушала требование закона, вот тогда я соглашусь с тем, что Елена Уайт допускала плагиат. А пока я говорю лишь о законном цитировании других источников. Кстати, мне доступны документы некоторых американских юристов, которые уже расследовали подобный вопрос, и не нашли никакого состава преступления. Если Вы владеете английским языком, можете дать Вам ссылки на эти документы.

Я ответил на эту часть очень заумно? Тогда приведу простой пример: если после работы на поле мне позволяют бесплатно унести с собой одно ведро собранных овощей, то это - не воровство, даже если на следующий день после этого выйдет закон, вообще запрещающий что либо брать с поля. Но если я и на следующий день, после выхода закона, унесу что-то с этого поля, то это уже будет воровство. Итак, прежде чем

обвинять в воровстве, надо уточнить, какой закон действовал на тот конкретный момент.

б) Вы говорите "почти 80%". Елена Уайт оставила после себя более десяти тысяч страниц текста. Восемьдесят процентов от десяти тысяч - это две тысячи страниц. А две тысячи страниц - это почти два объема Библии! Человек, имевший что написать своими словами две тысячи страниц - это великий человек, даже если всё остальное он скопировал у кого-то. Кстати, всякие там докторские диссертации не будут считать правильно выполненными, если в них не будет достаточно цитированного материала. Цитирование - это признак того, что мнение автора - это не собственная выдумка, а вполне обоснованное мнение, поддерживаемое и другими авторитетными лицами. Так что даже если бы было действительно более восьмидесяти процентов цитированного материала, то всё равно это не повлияло бы на авторитетность трудов Елены Уайт. В школах и учебных заведениях нас учат конспектировать и цитировать чужие мысли. Сколько приходится писать! Представьте себе, что от Вас требуется переписать восемь тысяч страниц! Я уже десять лет отвечаю на вопросы в интернете, при этом бывают ответы довольно большие - вот этот мой ответ до сих пор содержит шесть полных книжных страниц текста, и всего за эти десять лет я написал только немногим более тысячи страниц. Для восьми тысяч страниц мне пришлось бы трудиться лет так восемьдесят... а я пишу много! Даже если из десяти тысяч страниц Елена Уайт написала две тысячи страниц своего собственного текста и восемь тысяч переписала чужого, то я восхищаюсь ее трудом! Переписывать чужое не намного легче, чем писать свое, тем более, что написав две тысячи своего, она доказала свои умственные способности.

в) Всех трудов? А вот здесь я совершенно не согласен! В прошлой части я условно допускал 80% от десяти тысяч страниц. Однако, насколько мне известно, больше всего разговоров о плагиате идет о книге "Великая борьба", которая имеет всего лишь шестьсот страниц. А остальные тысячи? Вот, например, у нее есть девять томов Свидетельств для общины, общим числом страниц 4800. Первые пять томов каждый больше по объему чем книга "Великая борьба". Но если Вы откроете эти тома "Свидетельств", то согласитесь, что если там и есть что заимствованное, то не более пары процентов текста. Я еще не слышал, чтобы кто-либо обвинял Елену Уайт в плагиате "Свидетельств". Почему? Да потому что это сугубо внутрицерковные материалы плюс те самые вести от Господа индивидуальным людям в отношении их личных или общественных проблем. Даже если я поставлю рядом не только "Великую борьбу", не все пять томов "Конфликта веков" с их 3500 страницами, и даже если я скажу, что все пять томов "Конфликта веков" - чистейший плагиат (чего никто никогда не пытался утверждать), то даже если больше ничего и не было написано кроме этих двух наборов книг, то предполагаемого плагиата набралось бы не более 42%. А Вы пытаетесь сказать о каких-то 80%.

Что я всем этим хочу сказать? Я привел здесь самые смелые гипотетические цифры, и при этом и близко не подошел к тем огульным наговорам, которые противники Елены Уайт пытаются выставить против нее. Вот почему, зная всё, что говорят против Елены Уайт (и поверьте, за десять лет профессиональных ответов на вопросы на одном лишь своем сайте я услышал гораздо больше аргументов, чем Вы можете себе представить), тем не менее, меня всё это совершенно не смущает, потому что все наговоры против нее - это детский лепет невежественных людей, рассчитывающих на то, что их слушают такие же невежественные люди. Я полагаю, что Вы достаточно хорошо знаете Библию и

общее христианское учение, чтобы убедиться, что все атеистические сказки против Библии и против верующих людей, обвиняющие их в человеческих жертвоприношениях и всяких прочих гадостях - это просто черная пропаганда, рассчитанная на то, что никто не станет перепроверять истинность утверждений. Так вот, то же самое, что атеисты говорили против Библии, некоторые "христиане" говорят против Елены Уайт. Но если Вы желаете, мы можем рассмотреть каждый конкретный аргумент. Кстати, чтобы ускорить этот процесс, если пожелаете, я могу дать Вам ссылку на книгу одного уважаемого человека, которого я лично знаю - он написал книгу в ответ на утверждения критиков Елены Уайт, в которой дает конкретные ответы на каждое из нескольких десятков обвинений. Вот эта книга -

<http://adventist.su/egw/oliinik-fakty-i-mify.rar>

. Вы можете скачать ее и прочитать.

На этом я завершу свой ответ. Если необходимо уточнение или появятся новые вопросы, обращайтесь.

Благословений!

Василий Юнак