

Отвечает: Елена Титова

Анастасия спрашивает: "Здравствуйте! В современном мире многое указывает на отсутствие чего-то высшего, божественного. Ответ на любой вопрос можно найти в науке. Наука продвигается вперёд. Только я, как верующий человек, не могу понять, откуда столько разногласий у божественных писаний и науке. В чём сущность научного познания и почему она отличается от религиозного?"

Приветствую, Анастасия!

Наука (прежде всего, естественные науки) – это знания об окружающем мире, а также процесс их получения. Сущность научного познания состоит в сборе экспериментальных данных, формулировке гипотезы, объясняющей факты, проверке этой гипотезы на практике и, если она подтверждается, в разработке теории. Религиозное познание опирается на Божественное Откровение.

Вы правы, наука продвигается вперед, знания постоянно пополняются, а значит, они не могут быть окончательными и абсолютно достоверными.

Далеко не на каждый вопрос можно найти ответ в науке. А Библия отвечает прямо или косвенно на все основные вопросы бытия, и как верующий человек Вы должны понимать это. И более того, в Библии нет научных ошибок, она предвосхитила многие научные открытия за много лет до того, как их сделали ученые.

Вы наверняка знаете, что бурное развитие наук началось в 17 веке в недрах христианства. У истоков стояли ученые, верившие в сотворение Вселенной разумным Создателем, в упорядоченность и гармонию мироздания, в незыблемость его законов, которые можно изучать и постигать.

Разногласия между Библией и наукой мнимые, ведь у Библии и природы один Автор. Конфликт возникает, во-первых, если официальная наука становится атеистической. В этом случае она занимается поисками материалистических, эволюционных трактовок научных фактов, заранее предполагая, что эволюция имела место. Если сверхъестественное не признается, то наукой манипулируют (в частности, в вопросах происхождения мироздания и жизни). Замалчивают неудобные научные факты (например, о молодости Земли, об отсутствии переходных форм в мире ископаемых). Допустимые факты преподносятся исключительно с эволюционных позиций (например, расположение ископаемых остатков в геологических слоях). Не обращают внимания, когда эволюционные построения приводят к абсурду. Тогда-то и возникает конфликт науки (точнее, псевдонауки) с верой, и атеистическое мировоззрение становится «научным» и единственно правильным. Иными словами, официальная наука заинтересована не в установлении истины, а в утверждении своей материалистической идеологии.

Истинная наука в вопросах происхождения мироздания отдает должное Тому, Кто этот

мир создал, эволюционная же наука выдвигает совершенно неадекватного творца – слепой случай. Надо понимать, что речь идет об официальной, философствующей науке, которая определяет мировоззренческие принципы. Экспериментальной науке, которая добывает научные факты, по большому счету все равно, кто ею занимается – атеист или верующий.

Конфликт возникает, во-вторых, если Церковь (не Библия) не принимает новые научные открытия, как это случилось, в частности, когда католичество отвергло в свое время гелиоцентрическую модель Коперника (в центре Вселенной - Солнце, вокруг которого вращаются Земля и другие небесные тела). Случилось это из-за того, что геоцентрическая система с неподвижной Землей в центре мира была включена в догматы католической церкви.

Не могу согласиться с тем, что «в современном мире многое указывает на отсутствие чего-то высшего, божественного». Этот прекрасный, гармоничный, так разумно и многообразно устроенный мир с уникальной планетой Земля и с фантастически сложным явлением - жизнь - не мог возникнуть сам по себе случайно как результат игры природных сил.

Божьих благословений!