

Отвечает: Максим Балаклицкий

Добрый день! Максим, тогда вспомним слова Христа-Бога нашего (приведу не цитатой, а своими словами, надеюсь это Вас не смутит) : "Есть скопцы для Царствия Божия... Не все вмещают слово сие, но кому дано." Также вспомним, что сам Господь был безбрачен, Пресвятая Богородица (Иосиф Обручник был лишь хранителем ее девственности, т.к. было не принято молодой девушке оставаться безбрачной), святой пророк и предтеча Иоанн (кстати, его жизнь-самая, что ни на есть монашеская), к сожалению не могу привести примеров из Ветхого Завета, т.к. плохо с ним знаком (это моя личная вина, не думайте, что мне Церковь запретила его читать ☹). ☐ Далее, касательно принципа: исполняй заповеди. Да жизнь в заповедях - это наша обязанность, наше желание (всегда бы его иметь) и Божья воля. Но разве заповедь большая, если так можно сказать, не отменяет заповеди меньшей, "...заповедь новую даю Вам, да любите друг друга, как и Я возлюбил вас.", пожалуй, если человек любит Христа и остается безбрачен для Царствия Божия, то он исполняет заповедь большую. Надеюсь моя мысль прозрачна. Касательно индульгенций, ☐ я не проходил сравнительного богословия ☐ и католическое учение знаю мало. Мне кажется в те времена был способ решения этой проблемы, как получить разрешение грехов, не покупая индульгенции. Хотя... Сейчас, насколько мне известно, они остались, но их уже выдают просто так или за плату (ввиду юридического подхода в западном богословии) по образцу: "согрешил (нарушил заповеди) - заплати штраф". ☐ Касательно сонма святых - это можно вообще в отдельную тему выделить, но если "экспрессом", то святые служили от всей души и от всего сердца Христу, за что и сподобились приобщения благодати Святаго Духа, т.е. приобщения ко Христу, соединения с ним, по слову святого ап.Петра(2Петра 1:4): "которыми дарованы нам великие и драгоценные обетования, дабы вы через них соделались участниками Божеского естества, удалившись от господствующего в мире растления похотью". Таким образом все наши молитвы обращенные к святым - это молитвы обращенные ко Христу. Вы просите общину помолиться о вас и о других ваших братьях и сестрах, так и святые - наши братья и сестры, предстоя пред престолом Благодати, имеют великое дерзновение к Богу, а то что тела умерли, что с того, если они еще при жизни вошли в Жизнь Вечную, Которая и есть Христос. Диктатура(???) - это про католиков что ли? Мне трудно их оправдывать, потому как и сам не сторонник учения о главенстве римского первосвященника. Карьеризм и финансовые махинации, пожалуй вот: "Царство Небесное подобно неводу...доставшему рыб всякого рода...", извините за неточность цитирования. Максим, есть праведный суд Божий на таковых, но точно не все такие, это я Вам заявляю ответственно, я вижу жертвенное служение ☐ пресвитеров(священников), конечно не всех, и, не могу засвидетельствовать, но верю - епископов(епископы, архиепископы, митрополиты, патриархи).

Помоги Вам Христос. До свидания.

Уважаемый Антон!

Спасибо за пространное письмо. Благодарен за Ваше равнодушие.

Мысль о скопцах интересная. Вот только сказано здесь о частном случае. Но Павел, рассуждая об этой проблеме, почему-то не вспоминает об этих словах Христа. Вот ход его рассуждений:

1 Кор. 7:25 Относительно девства я не имею повеления Господня, а даю совет, как получивший от Господа милость быть [Ему] верным. 26 По настоящей нужде за лучшее признаю, что хорошо человеку оставаться так. 27 Соединен ли ты с женой? не ищи развода. Остался ли без жены? не ищи жены. 28 Впрочем, если и женишься, не согрешишь; и если девица выйдет замуж, не согрешит. Но таковые будут иметь скорби по плоти; а мне вас жаль. 29 Я вам сказываю, братия: время уже коротко, так что имеющие жен должны быть, как не имеющие; 30 и плачущие, как не плачущие; и радующиеся, как не радующиеся; и покупающие, как не приобретающие; 31 и пользующиеся миром сим, как не пользующиеся; ибо проходит образ мира сего. 32 А я хочу, чтобы вы были без забот. Неженатый заботится о Господнем, как угодить Господу; 33 а женатый заботится о мирском, как угодить жене. Есть разность между замужнею и девицею: 34 незамужняя заботится о Господнем, как угодить Господу, чтобы быть святою и телом и духом; а замужняя заботится о мирском, как угодить мужу. 35 Говорю это для вашей же пользы, не с тем, чтобы наложить на вас узы, но чтобы вы благочинно и непрестанно [служили] Господу без развлечения. 36 Если же кто почитает неприличным для своей девицы то, чтобы она, будучи в зрелом возрасте, оставалась так, тот пусть делает, как хочет: не согрешит; пусть [таковые] выходят замуж. 37 Но кто непоколебимо тверд в сердце своем и, не будучи стесняем нуждою, но будучи властен в своей воле, решился в сердце своем соблюдать свою деву, тот хорошо поступает. 38 Посему выдающий замуж свою девицу поступает хорошо; а не выдающий поступает лучше. 39 Жена связана законом, доколе жив муж ее; если же муж ее умрет, свободна выйти, за кого хочет, только в Господе. 40 Но она блаженнее, если останется так, по моему совету; а думаю, и я имею Духа Божия.

Посмотрите, как четко Павел понимал разницу между своими рассуждениями и Божьим откровением:

1 Кор. 7:10 А вступившим в брак не я повелеваю, а Господь: жене не разводиться с мужем, - 11 если же разведется, то должна оставаться безбрачною, или примириться с мужем своим, - и мужу не оставлять жены [своей]. 12 Прочим же я говорю, а не Господь: если какой брат имеет жену неверующую, и она согласна жить с ним, то он не должен оставлять ее;

Я или Господь - кто выше? Для Павла вопрос авторитета был очень прозрачен.

О скопцах сказано один раз. Но слова Господа обращены ко всему человечеству: Быт. 1:28.

Павел до обращения был членом синедриона, а по закону в его состав могли входить только женатые мужчины. Значит, он был вдовцом, а вторично не женился из-за постоянных миссионерских путешествий. Кроме того, он указывал, что Петр и остальные апостолы были женаты, и его вдовство было делом добровольным, а не велением Господа: 1 Кор. 9:5.

А вот Иоанн Креститель был пророком. Его задачей было обратить внимание Израиля на его грехи. Вот пророкам-то Господь и велел: то не жениться (Иер. 16:2), то оставлял их вдовцами (Иез. 24:18), то устраивал из их личной жизни поучительную историю (Ос. 1-3).

Так же и Христос. Даже с человеческой точки зрения разве правильно жениться и рожать детей, если через 3,5 года ты, к примеру, навсегда уедешь в другую страну или умрешь от болезни? Конечно, это абсурд. Он пришел в этот мир, чтобы сделаться Жертвой. И даже Матерь Свою называл не "мать моя", а "жено", перед смертью поручив ее заботе ученика.

О безбрачии Богородицы позвольте возразить. Как понимать тогда эти стихи?

Лк. 1:18 Рождество Иисуса Христа было так: по обручении Матери Его Марии с Иосифом, прежде нежели сочетались они, оказалось, что Она имеет во чреве от Духа Святаго. 19 Иосиф же муж Ее, будучи праведен и не желая огласить Ее, хотел тайно отпустить Ее. 20 Но когда он помыслил это, - се, Ангел Господень явился ему во сне и сказал: Иосиф, сын Давидов! не бойся принять Марию, жену твою, ибо родившееся в Ней есть от Духа Святаго; 21 родит же Сына, и наречешь Ему имя Иисус, ибо Он спасет людей Своих от грехов их. 22 А все сие произошло, да сбудется реченное Господом через пророка, который говорит: 23 се, Дева во чреве приимет и родит Сына, и нарекут имя Ему Еммануил, что значит: с нами Бог. 24 Встав от сна, Иосиф поступил, как повелел ему Ангел Господень, и принял жену свою, 25 и не знал Ее. Как наконец Она родила Сына Своего первенца, и он нарек Ему имя: Иисус.

Иосиф был помолвлен с Марией, на которой собирался жениться со всеми вытекающими последствиями (стих 25).

Иосиф хотел ее спасти от позора, а, возможно, и от побития камнями, из-за того, что ее беременность нельзя было приписать ему, "пост фактум" женившись на ней.

По Закону, муж был ОБЯЗАН регулярно спать с женой. Это было одной из трех вещей, без которых брак не считался нормальным: Исх. 21:10-11.

Причин тут много:

- Ветхому завету чужд дух аскетизма: http://asd.in.ua/category/obraz/pochemu_ya_ne_monah.html

- каждая женщина мечтала родить Мессию;

- муж постоянно был вне дома, пася стада, торгуя, судя или воюя, и не приласкать жену, вернувшись, было равносильно ее отвержению (типа "всё, разлюбил");

- деторождение рассматривалось как главное предназначение женщины, а бесплодие - как Божье отвержение, фактически, как признание ее проклятой;

- если она не рожала наследника, была угроза того, что муж возьмет вторую жену, которая станет главной в семье;

- дети заботились о ней в старости и защищали ее интересы в конфликтах и при разделе имущества, и т.д.

Так что девственность рассматривалась как половинчатость, незавершенность. Вспомним, как незамужняя дочь судьи Иеффая, обреченная на смерть, идет оплакать свою девственность, т.е. скорбеть о своей жизненной нереализованности ("жизнь прошла зря") - Суд. 11:37-40. Обратите внимание, что ее несчастью так сопереживали подруги, что она надолго стала мученицей-легендой, чем-то вроде израильской Жанны д'Арк.

Это касательно примеров из Ветхого завета.

Я не говорю, что безбрачие - грех. Это дело ДОБРОВОЛЬНОЕ. Но в православии 1) безбрачие подается как ВСЕОБЩИЙ ИДЕАЛ, 2) высшие посты в Церкви могут занять только черное священство. Из-за этого, кстати, в свое время священник Алексей Ридигер свою жену променял на церковную карьеру, чтобы стать Алексием Вторым: <http://portal-credo.ru/site/?act=news&id=50717&cf>

=

Не думаю, что его жене хорошо от его святости.

А в католицизме человек **ВООБЩЕ НЕ МОЖЕТ** совместить пастырское призвание и заповедь "плодитесь и размножайтесь".

Какая уж тут добровольность? Не от этого ли и распространены педофилия и содомия среди священников этих церквей, которые они так любят приводить в доказательство "безблагодатности" друг друга? А Бог 2000 лет назад сказал: хочешь интима - не грех. Женись, и всё будет хорошо: 1 Кор. 7:9.

Не думаю, что была возможность обойти покупку индульгенций, если Тецель во времена Лютера терроризировал пол-Европы. Думаю, католики умели убеждать. Как и православные.

Вот именно, что остались. Исторические церкви не изменили своим принципам. Плюрализм сейчас защищен только законом светского правительства. А где этого нет, льется кровь: в мире от религиозных преследований каждый год погибает 100.000 христиан!

Если молиться святым, которые до обращения совершали грехи, можно, то почему нельзя поклоняться святым Ангелам (Откр. 19:10, 22:9)? Не более ли они святы? Но сказано так: "ЕДИН посредник между Богом и людьми, человек Христос Иисус" (1 Тим. 2:5).

Если молиться святым, почему Павел и Сила не дали язычникам молиться им (или через них к Богу - Деян. 14:13-18)?

Просить молиться о тебе живых людей можно, но сказано, что спасется тот, кто воззовет к Богу лично: Рим. 10:13.

Но умершие святые-то спят в могилах: Дан. 12:2, 12:13, Ин. 11:11-14. Кто услышит наши молитвы? Не только Бог, но и Дьявол! Недаром Господь велел даже не упоминать имена других богов (Исх. 23:13), чтобы не призвать бесов, стоящих за идолами (1 Кор. 10:20).

Так что не всё равно, кому молиться. А то на нашу молитву может и Дьявол ответить. А это ОЧЕНЬ опасно... Недаром сказано, что "нет другого имени под небом, данного людям, которым надлежало бы нам спастись", кроме имени Христа: Деян. 4:10-12.

Каждый из нас должен молиться сам к Богу во имя Иисуса Христа. Это и есть правильная молитва. А посредники - очень опасное дело.

По-Вашему, в православии нет диктатуры? Она там была всегда. Будучи слугой политической власти, Церковь возводила в ранг святых тех политиков, которых ей велели возводить, от язычника Владимира начиная. Почитайте о его деяниях - обычный светский правитель. И "крещение" он "организовал" по-мужски четко: дружина стучала дубьем в каждую (!) дверь и говорила: кто не придет на реку, то враг князю. Это свобода? Ее тут нет и в помине.

Церковь освящает ночные клубы, казино, благословляла кровавые войны, силой полиции расправлялась со своими конкурентами - верующими других конфессий (взять ту же зачистку Галиции от римо- и греко-католиков).

И сейчас постоянно инициирует принятие поправки в Закон о свободе совести, чтобы снова ввести в той же Украине статус государственной Церкви, а остальных поставить вне закона.

Я уже не говорю об атмосфере внутри самой Церкви, которая порождала массу реформационных движений, раздавленных всё теми же силовиками.

О карьеризме см. пример Ридигера.

Я не пытаюсь заявить, что такие ВСЕ. Я говорю о практике, существующей столетия, и об официально утвержденных законах церковной жизни.

Благословений, Максим

Антон пишет: Простите, хотел дополнить мой ответ, Максим. Вы вспомнили о грехах, а почему-то забыли о добродетелях: кто собрал, сохранил канон Писания(из множества апокрифов), кто пронес вероучение через бездну опасных ересей, некоторые из которых живы до сих пор (

напр. ариане, сейчас это Свидетели Иеговы, - им противостоял почти в одиночку святитель Афанасий Великий, ученик Антония Великого; гностики, несториане, монофелиты - с ними тоже почти что один боролся преподобный Максим Исповедник, и т.д.), через эпоху гонений со стороны язычников - целый сонм мучеников.

Кстати мученики были особо почитаемы в древней церкви, на их надгробьях устраивали богослужения (это данные истории). Это все, что я вспомнил, ничтожно мало конечно. Будем справедливы, Уважаемый Максим. Спаси Вас Христос. До свидания.

Уважаемый Антон!

Я не призываю демонизировать историческое христианство, как это делают нехристианские течения типа ислама, свидетелей Иеговы или мормонов. Эти течения заявляют, что в силу грехов исторической Церкви христианство дескредитировано окончательно, поэтому надо основать новую религию (ислам), не называться Церковью (общество "Сторожевой башни"), отбросить Библию как главный богословский авторитет (мормоны).

Мы ведь начинали нашу беседу с того, почему современное христианство расколото. Значит, я в своей оппозиции термину "секта" не считаю, что "надо с водой выплескивать ребенка", что в христианстве нет истины. Она ТОЛЬКО там, где учат о спасении через веру в Бога - Иисуса Христа - пролившего за человека Свою жертвенную Кровь.

Но я также пытаюсь понять прошлое. Ведь без него нет и будущего. Ведь у меня и Вас есть опасность "наступить на те же старые грабли", по которым в свое время "прошлись" наши предшественники-христиане.

Для того Бог и призывает нас помнить "весь путь, которым вел тебя Господь, Бог твой" (Втор. 8:2), чтобы мы "не выдумывали все те же старые велосипеды" - чтоб делали выводы.

История Церкви - изумительно поучительная вещь. Жаль, что большинство христиан или не знает своей истории, или не хочет делать выводы из нее.

В отношении библейского канона:

- Бог заявляет, что Сам заботится о Своем Слове: Иер. 1:12.

- К моменту утверждения канона стало уже настолько ясно различие между богодухновенными и прочими книгами, что любой ученый может СЕЙЧАС проверить компетенцию утвердившего канон церковного собора.

Этих различий масса.

- Это и отсутствие списков ветхозаветных неканонических книг на языке оригинала, и резкая разница в вероучительных особенностях, и пылкие фантазии, которыми

наполнены эти ЛИТЕРАТУРНЫЕ

произведения (недаром Александр Мень назвал беллетристику на библейские темы творением новых апокрифов - см. его глубокую работу "Новый завет и мировая культура"), отсутствие неканонических текстов в древнейших списках и их малая распространенность в то время.

- Апокрифы были написаны столетиями позже заявленных в них дат и, конечно, у всех их сплошные проблемы с авторством. Чаще всего они пытаются "дописать" то, что Писание умалчивает: текст молитв библейских героев в трудные минуты (юноши в огненной печи в книге Даниила), их захватывающие приключения (тот же Даниил и языческие жрецы). Т.е. налицо ЛИТЕРАТУРНЫЕ ПРИЕМЫ, которых мизер в скупом тексте библейских откровений.

- Те же Церкви, которые приписывают себе заслугу составления канона, больше всех сегодня воюют с ним, настырно включая неканонические книги в состав Библии и постоянно ссылаясь на них наряду с библейским текстом. Особенно этим известны католики.

Я не пытаюсь преуменьшить заслуги этих Церквей. Они сделали много хорошего, чего Вы не упомянули. Это просвещение, создание новых языков для перевода Библии, развитие христианской культуры и искусства, филантропия, торговля и т.д.

Что же касается защиты вероучения от ересей, то я уже много раз перечислял те грубейшие его нарушения, которые сейчас подаются этими Церквями как неотъемлемая часть христианства. И когда ищущие живого Бога представители монотеистических религий приходят в христианский храм, их оскорбляют небиблейские явления:

- поклонение идолам - иконам и статуям;

- отсутствие проповеди и толкования Писания на служении, вокруг которого должна строиться литургия;

- посредничество священника между человеком и Богом, которое выражается в ходатайственных молитвах священника, прощении грехов и его приоритете в толковании Писания, которое рядовой верующий может вообще не иметь, а на свои вопросы получать такой "отпор" священника, который "отбивает" охоту их задавать;

- раздутая церковная иерархия, где решение собора, а не библейский авторитет определяет церковную жизнь и учение;

- масса святых, угодников, поклонение деве Марии как богине, которая фактически заменяет собою спасающую роль Мессии Иисуса;

- языческие праздники, которым придан "христианский" лоск;

- замена библейской субботы авторитетом папского Рима на языческий день солнца - воскресенье;
- слияние Церкви с политикой и силовое преследование инакомыслящих;
- сооружение богатейших храмов при отсутствии помощи страждущему ближнему;
- поедание христианами мерзости - вопреки Библии: Лев. 11, Ис. 66:17 и многое другое.

Кроме того, христиане любят подчеркивать, что их-де постоянно гнали, потому "и им теперь немножко можно". Христос называет изгнанных ЗА ПРАВДУ счастливыми: Мф. 5:10.

Но когда христиан гнали именно за правду? Разве что первые три века христианской эры. Но после легализации христианства никто их уже и пальцем не трогал. А вот католики и православные в преследовании несогласных с собой очень преуспели. Исследователи говорят, что только католическая инквизиция уничтожила около 100 миллионов человек. Вдумайтесь в это число.

Но и православные тоже "хороши". Они тоже доносили силовикам на "штундистов", отправляя их с семьями в Сибирь. А в то же средневековье - и организовывали травлю "еретиков", и пытали, а когда была возможность - и жгли их на костре, как это было с "жидовствующими" в Москве XVI века.

Так что вот уже полторы тысячи лет христиан гонят только за грехи, см. напр., Откр. 9:20-21. Недаром Аттила, предводитель гуннов, опустошивших в свое время Европу, называл себя "бичом Божьим". Увы, извинения того же Иоанна Павла за средневековые гонения не побудили его хотя бы расформировать инквизицию. Ничуть! И доказательство этому - нынешний папа, в свое время бывший, по старой терминологии, главным инквизитором католицизма.

Я уже [говорил](#), что язычники преследовали христиан только по экономическим или политическим соображениям. И потому в большинстве случаев христиан не трогают, как это было, например, в поликонфессиональном Крыму.

Благословений,
Максим