Отвечает: Василий Юнак

Лейла пишет: «Василий Дмитриевич, здравствуйте! Что вы думаете по поводу Рон Wyatt и его открытий? Некоторые авторы относятся к нему отрицаиельно и называют его обманщиком. Мне очень интересно ваше мнение. Т.к. нам привезли с Украины фильм, сделанный одним адвентистким пастырем на основании информации хранящейся на сайте lipetsk/wyatt. Соответственно люди посмотрели и стали задавать вопросы, насколько услышанному можно доверять. ...»

Лейла,

Что касается Рона Уайатта, то я к нему отношусь точно так же, как к Туринской плащанице: Я не могу подозревать его в явном обмане. Что-то там есть. Но... не веришь, проверь сам, если сможешь. Я давно знаком с открытиями Уайатта, бывал на его презентациях, задавал ему лично заковыристые вопросы, на которые он давал мне удовлетворительные ответы. Я знаю, что его принимают многие евангелические ученые, многие христианские лидеры. Но вот среди адвентистов у него не весьма большая поддержка. Ряд адвентистских ученых критикует его. Хотя некоторые с ним сотрудничали, но таких меньшинство. Отрицательные мнения разделяют большинство администраторов и ученых в нашей церкви. Рон Уайатт до последнего дня своей жизни был верным членом АСД, его община ничего не имела против него. Его супруга продолжает его дело, также оставаясь верной адвентисткой. Потому, что деятельность последователей Рона на данный момент не содержит никаких доктринальных противоречий адвентистскому учению, не представляет никаких нареканий на церковь вообще, то церковь в целом не выражает никакого мнения об этом, ни доброго, ни плохого. А отдельные люди - хоть ученые, хоть администраторы, высказывались и будут высказываться, кто "за", а кто "против". Сегодня невозможно ни доказать, ни опровергнуть его заявления. Можно говорить эмоционально, можно ссылаться на другие научные данные, которые либо опровергают, либо подтверждают заявления Рона, но те данные подчас имеют не более серьезное обоснование, чем сами заявления Рона. Самая большая проблема Рона заключается в том, что он, будучи не профессионалом, рискнул выдвинуть свои данные и заявления в профессиональный мир, где профессионалы не всегда могут защитить свои данные. Конечно же, слову профессионала поверят скорее, чем слову любителя. А перепроверить факты нам, даже и не любителям, практически невозможно: мы не можем посетить те места, не можем пощупать своими руками находки, не можем проверить подлинность находок, не можем подтвердить или опровергнуть

результаты лабораторных анализов. Все что нам остается, это принять на веру предлагаемые заявления и выбрать те, которые, на наш взгляд, являются более правдивыми. В любом случае, вопрос археологических находок не является вопросом спасения. Археология призвана только укрепить нашу веру в Священное Писание. И она это прекрасно делает. И даже если различные ученые нашли уже пол десятка ковчегов на разных склонах Арарата, и даже если выясняется, что это не реальные ковчеги, а только их подобие в виде геологических образований, то все равно мы верим, что ковчег там есть, или, по крайней мере, был, а вот какой из них - это уже совершенно не важно.

Для меня гораздо большая проблема с ковчегом в другом: Когда я был в Штатах в 1990-1992, там среди тамошних адвентистов были в ходу истолкования Откровения некоего Ларри-забыл-как-там... По этим таблицам выходило, что последних гонений и закрытия благодати следует ожидать примерно в 1996 году. На этом фоне заявления Рона о некоем соглашении с Израильским правительством о том, что до 1994 года нельзя официально заявлять об найденном ковчеге звучали убедительно. Рон даже демонстрировал приготовленную заранее версию новостей с датой 1994 года (то есть с будущей датой), где он вместе с директором Иерусалимского музея объясняет репортеру, почему нельзя было раньше объявить об этой уникальной находке. Должен сказать, что на меня эта демонстрация новостей навеяла некоторые сомнения в ее истинности, но я тогда не подал вида, потому что понимал, если ее демонстрируют публично, то наверняка имеют ответ на вопрос типа моего о ее подлинности. Короче, у меня есть некоторые вопросы и сомнения, но они еще не такого масштаба, чтобы я мог подозревать человека в явном обмане. Даже этот вопрос с презентацией новостей может свидетельствовать о некоторых натяжках или наоборот, в непрофессионализме в области публичных презентаций, но не обязательно свидетельствуют о том, что никакого ковчега на самом деле не было найдено. Я могу ошибаться, но всегда лучше ошибиться в сторону милости.

Я вначале сказал, что мое отношение к открытиям Рона такое же, как и к Туринской плащанице. Я имею в виду, что в научном и религиозном мире на Туринскую плащаницу смотрят практически так же, как и на заявления Рона Уайатта - одни принимают, другие отрицают. Лично я считаю Туринскую плащаницу подлинной, но никому это мнение не навязываю, и ни с кем спорить не собираюсь. В отношении открытий Рона, мое мнение можно обозначить следующим образом:

У меня нет оснований считать его нечестным, но у меня нет и возможности провести собственный анализ всех его заявлений и всех заявлений его противников. А потому я остаюсь на нейтральной позиции в отношении принятия его открытий и находок. А вот в отношении суждения о нем, я склонен не судить человека прежде, чем я смогу

лично убедиться в его неправоте. Я также не могу судить и тех, кто высказывает свое позитивное или негативное мнение о Роне, потому как они, вероятно, имеют на то основание. Но их основание для меня не является достаточным.

Благословений!

Василий Юнак