

Отвечает: Василий Юнак

3.127. Сергей (sergei.jerifanov@???.com) пишет: "[в выпуске 31, вопрос 3.111 было отвечено:] "Дорогой Брат Сергей, я не стал цитировать все описания исторических моментов, связанных со спорами о реинкарнации в христианстве. У нас в данный момент нет ни возможности, ни надобности разбирать исторические события, и дознаваться, верно ли они представлены. Очень часто различные факты представлены предвзято только ради того, чтобы выставить ситуацию в выгодном для автора свете. Историю переписывают всякий раз, когда идеология меняется. Другое дело - Священное Писание. Оно неизменно и его учение явно и открыто для каждого, независимо, кто во что верит."

Разочаровал меня Ваш ответ, хотя, не скажу, что он был неожиданным. Знаете, я долгое время не мог принять, христианство, именно из-за догматизма. Остановившееся учение - мёртвое учение. Интересно, что изнутри, этого застоя не видно, очевидно, что уверовав, начинаешь видеть вещи, скрытые от сомневающегося взгляда.

На мой взгляд, это так, потому, что существует церковь - тело христово и учение Христа. Церковь отдельно, учение отдельно. Знаю, что сейчас у Вас уже возникло отрицание написанного мной, но попробуйте, хотя бы, дочитать, а потом начинать отрицать. У Фалеса Аргвинянина есть такие строки, обращённые к Иисусу: "Иду за тобой, но не за идущими за тобой". Попробую привести несколько строк из нового завета и своё их понимание, конечно же оно может быть в корне ошибочным, но как Вы сами написали: "священное писание неизменно и его учение явно и открыто для каждого..."

от Марка 10:35-45

Ни Иаков ни Иоанн НИЧЕГО не поняли из учения, иначе как им могла придти в голову такая просьба? Вот и современная церковь очень мне их напоминает, а про строфы 43 - 45 вообще забыла. Особенно католическая. Так, по крайней мере, мне кажется на первый взгляд. Может, если присмотрется, всё будет наоборот.

от Луки 3:20-49

от Луки 10:25-37

Вот путь по которому должно идти! Где здесь церковь? Её роль показать и направить, а не тащить за волосы, чем она занималась в средние века и в меньшей и более цивилизованной форме в наше время. Это путь внутренней культуры человека, а не внешних обрядов, традиций и иже с ними. Согласен, что строится эта культура должна на вере и знании, но не на вере в авторитет церкви, а вере в слово божье ведь только оно неизменно, церкви же как и люди рождаются и умирают. И наблюдать за ними, кричащими: "у меня истина!", право же, печально. И если вера указывает путь, то идущий приобретает знания и вера его укрепляется, ведь сказано: 9 И Я скажу вам: просите, и дано будет вам; ищите, и найдете; стучите, и отворят вам, 10 ибо всякий просящий получает, и ищущий находит, и стучащему отворят.

Верящий же в авторитеты не ищет своего пути, лишь слепо следуя за ведущим его, а может ли слепой вести слепого? "Что вы зовете Меня: Господи! Господи! -- и не делаете того, что Я говорю?" - вот наше время, всё в одной фразе!

от Иоанна 6:46-58

Разве о материальных вещах здесь говорится? Не о слове ли божем, что Иисус нёс человеку? Так имеет ли смысл спорить что подавать вино, или виноградный сок. Проповедь - несущая слово света, слово учения, вот плоть и кровь Христова. Мне это видится именно так.

Не могу удержаться от приведения неканонических источников, понимаю, что для Вас это является ересью, недостойной внимания и всё же:

от Фомы:

87. Иисус сказал: Образы являются человеку, и свет, который в них, скрыт. В образе света Отца он скрыт из-за его света.

или от Иоанна 6:46

46. Это не то, чтобы кто видел Отца, кроме Того, Кто есть от Бога; Он видел Отца.

Долгое время для меня эта фраза была непонятна. Но однажды, прогуливаясь и размышляя я увидел, как бы со стороны, как я вёл себя в определённой ситуации, вёл мерзко, противно. Увидев же я отказался от такого поведения и как будто светлее стало в душе. Тогда я и понял, что не очистившись самому, мне не увидеть света и никакая вера, никакие прочитанные книги здесь не помогут, только постоянная работа над собой, только мои поступки могут приблизить меня к пониманию, или жизни вечной, или геене огненной. Так же и с богом пока я не очистился я могу только верить, ведь свет скрыт от меня, если я очищусь, вера превратится в знание и сомнений не будет. Но я сомневаюсь, что знание появится само по себе в результате крещения, обрядов и посещения церкви. Значит важен путь - учение, а не писание, церковь, искупительная смерть. Церковь же отобрала у человека возможность идти самому, взяла его за руку и поволокла за апостолами.

Возможно - это влияние гностиков и недостаточное знакомство с традициями восточной церкви. Этот пробел в знаниях я постепенно устраняю. Не могли бы вы порекомендовать литературу для прочтения. Желательно об эзотерической части учения, а не комментарии к ветхому/новому заветам.

P.S. Понимаю, что неканоническое не вызывает у Вас интереса и более того отторгается как идущее от дьявола, но вот ещё одно высказывание, подтолкнувшее меня к изучению христианства:

от Фомы:

33. Иисус сказал: Я встал посреди мира, и я явился им во плоти. Я нашел всех их

пьяными, я не нашел никого из них жаждущим, и душа моя опечалилась за детей человеческих. Ибо они слепы в сердце своем и они не видят, что они приходят в мир пустыми; они ищут снова уйти из мира пустыми. Но теперь они пьяны. Когда они отвергнут свое вино, тогда они покаются. "

Ответ приводится в форме диалога:

В.:

Дорогой Брат Сергей, для начала, хотел бы обратить Ваше внимание на текст из Священного Писания: "И притом мы имеем вернейшее пророческое слово; и вы хорошо делаете, что обращаетесь к нему, как к светильнику, сияющему в темном месте, доколе не начнет рассветать день и не взойдет утренняя звезда в сердцах ваших, зная прежде всего то, что никакого пророчества в Писании нельзя разрешить самому собою. Ибо никогда пророчество не было произносимо по воле человеческой, но изрекали его святые Божии человеки, будучи движимы Духом Святым" (2Пет 1:19-21). Если к этому добавить целый ряд текстов, которые делают Библию авторитетным третейским судьей во всех наших проверках истины, и делают Библию стопроцентной истиной, а не 99% или 101%, то есть, в ней нет ни недостатка, ни излишка, от которого нужно отказаться. Примерами таких текстов могут быть Ис 8:20; Гал 1:9; Откр 22:18,19. Тогда мы должны рассматривать все, что мы имеем в мире несколько по иному.

Вот, Вы говорите о том, что следует идти за Христом, а не за теми, кто следует за Христом. Верно! Двумя руками "за"! Но, как всегда есть "но". Да, церкви кое-что исказили. И даже не просто кое-что. Некоторые церкви настолько искажали, что другие церкви, пытаясь исправить понаделали еще больше ошибок, а в итоге и разобраться во всем трудно (это, кстати, одна из причин, почему я предлагаю такое детальное исследование Библии и только Библии по любому вопросу). Выходит, как если бы, вначале архитектор задумал строить башню, но строители стали добавлять, отнимать, уклоняться в сторону, и из башни получилось ветвистое дерево, которое больше склонялось к земле, чем взмывало ввысь. Другие временами пытались исправить положение и некоторые ветви действительно взмывали ввысь на время, но затем опять пригибались к земле. В результате из башни или стеллы получились "американские горки", по которым мы сегодня несемся на полной скорости, подчас сталкиваемся и падаем с высоты, а иногда и разбиваемся насмерть (в духовном смысле) в поисках истины. Вот такая аналогия возникла сейчас у меня в связи с тем, что произошло.

Но проблема заключается не только в том, что церкви исказили учение Христово и повели за собой тысячи и миллионы людей по ложному пути. Проблема еще и в том, что те, кто пытался выправить учение церкви, или же создать альтернативу ему, также были людьми со всеми своими пороками, недостатками и предвзятостями. Потому и появились подобные смешения религий, как скажем Бахаи, которые решили сбросить в одну кучу несмешиваемые учения, выбрать только то, что им показалось прекрасным, общеЧЕЛОВЕЧЕСКИМ, и создали весьма даже разумную и с каждым годом становящуюся все более популярной религию. НО! они потеряли третейского судью. Если начнется спор об истине, какую священную книгу они возьмут за основу? У них их добрый десяток, если не сотня. Но каждая отдельно взятая священная книга требует для себя стопроцентного послушания. Вот, почему несколько выше я выделил слово ЧЕЛОВЕЧЕСКИМ. Потому что люди смотрят на себя и по себе создают Бога. А надо наоборот - смотреть на Бога и по Богу создавать себя.

Вот, один из тех, кто, вдоволь насытившись церковными "истинами", решил выйти из нее добровольно и следовать за Христом самостоятельно. Это уважаемый многими граф Лев Николаевич Тостой. Ну, и что? Он создал СВОЮ религию. В России и не только полно "толстовцев", которые начитались его книг, изданных во Франции, потому что ни православная Россия до революции, ни Советская Россия после не собирались печатать религиозных сочинений Толстого. В чем же заключается религия Толстого? За кем он последовал? За Христом? Увы, он последовал за Махатмой Ганди. Ему понравилась идея непротивления злу насилием, которое тот проповедовал в Индии. А что же Христос? Он для Толстого остался просто гениальным человеком. А в душе Лев Николаевич остался атеистом - отрицающим все божественное и сверхестественное в Евангелии. Для него небыло воплощения, воскресения Христа. Не было всех сотворенных чудес. Лев Николаевич, наспех изучив древне-греческий, начал спорить с богословами, что Евангелие вовсе якобы и не говорит об этих сверхестественных вещах. Вот Вам просто один пример того, как человек "следует за Христом".

Что я хотел сказать этим примером? А то, что ища истину самостоятельно, мы все равно не ищем ее САМОСТОЯТЕЛЬНО. Мы всегда находимся под чьим-то влиянием. Вот и Ваша реинкарнация. Рассудите сами, откуда она появилась? Верили ли древние евреи в перевоплощение? Увы, нет! Верили ли в это египтяне, с которыми на протяжении четырех веков общались евреи прежде того, как Моисей "дал" им их религию? Увы! египтяне верили во что угодно, но не в реинкарнацию. Они верили в продолжение жизни в иной форме, но это было продолжение все той же жизни. Потому они и строили гробницы и оставляли в них все любимые вещи умершего, и даже убивали для них их жен - пусть продолжают жить вместе... Реинкарнация пришла совершенно из других религий, которые не имели персонифицированного бога. Те, кто верили, что Бог во всем, и все в Боге. Те, кто верили в безликую энергию и в космос, они создали реинкарнацию. Их учение совершенно не пересекается с учением Библии. Сама сущность того учения, сама цель стремления к добру - различны.

Сущность восточных религий - облагораживаться через преобразование, в каждой жизни достигая большей высоты, пока не достигнешь абсолютного состояния - слияния с космосом, когда ты сам становишься сущностью божества. - Это восточные религии в двух словах. Как и христианств, они имеют свои "секты", "церкви" и "деноминации", но общая сущность примерно такова, как я ее только что высказал.

А вот христианство (а также иудаизм и мусульманство в какой-то мере): Личностный Бог, Творец, Создатель, Единый или Единственный Бог во всей вселенной, кроме Которого нет, не было и не будет богов, Который имеет Свою форму, Свое какое-то тело, сотворил ангелов, миры и человека. Но человек впал в ГРЕХ под влиянием сатаны, и из-за этого потерял вечную жизнь. Бог через Своего Сына Иисуса, который стал Мессией, на которого изначально указывали жертвы, пришел и умер за человека, чтобы ПРОСТИТЬ ГРЕХИ человека, и дать ему вечную жизнь опять. Опять таки, в христианстве есть свои секты, церкви и деноминации. Они различаются в деталях, но сущность всех их именно такова, как я только что описал.

Обратите внимание, я выделил слова ГРЕХ и ПРОЩЕНИЕ. Таких понятий нет у восточных религий. В христианстве Бог изменяет человека, но это ТОТ же самый человек, а не что-то новое. В вашем ответе Вы приводите тексты, которые имеют отношение к деталям учения и практики некоторых церквей. И во многом с Вами можно согласиться. Но прежде, чем спорить о деталях, нужно говорить о направлении. Потому что добро и благотворительность присущи всем. Притча о милосердном самаритянине подойдет почти к любой религии. Но она не говорит о направлении учения. Это всего лишь деталь, фрагмент, малая часть. Нам же надо увидеть картину в целом, и заметить, что христианство с его грехопадением и искуплением человечества через смерть Сына Божьего - это совершенно противоположное учение реинкарнации с постепенным преобразованием на каждой ступени жизни благодаря медитации и собственным усилиям при совершении добрых дел, что в итоге должно привести к наивысшему состоянию блаженства при слиянии с космосом. И если Вы попытаетесь совместить эти два несовместимых учения, то Вы рано или поздно придете к духовному "винегрету" наподобие того, что создали Бахаи. У них - чистой воды ЧЕЛОВЕЧЕСКАЯ прагматическая религия, в которой Бог совершенно отсутствует на деле, хотя о Нем иногда и говорят.

А теперь я перейду к анализу Вашего текста во свете сказанного. Я не буду сейчас уклоняться за каким-то конкретным учением конкретной церкви. Как всегда, я буду придерживаться только Библии, и насколько это возможно человеку, буду избегать всякой предвзятости (хотя в идеале это невозможно).

С.:

Разочаровал меня Ваш ответ, хотя, не скажу, что он был неожиданным. Знаете, я долгое время не мог принять, христианство, именно из-за догматизма. Остановившееся учение - мёртвое учение. Интересно, что изнутри, этого застоя не видно, очевидно, что уверовав, начинаешь видеть вещи, скрытые от сомневающегося взгляда. На мой взгляд, это так, потому, что существует церковь - тело христово и учение Христа. Церковь отдельно, учение отдельно. Знаю, что сейчас у Вас уже возникло отрицание написанного мной, но попробуйте, хотя бы, дочитать, а потом начинать отрицать. У Фалеса Аргвинянина есть такие строки, обращённые к Иисусу: "Иду за тобой, но не за идущими за тобой". Попробую привести несколько строк из нового завета и своё их понимание, конечно же оно может быть в корне ошибочным, но как Вы сами написали: "священное писание неизменно и его учение явно и открыто для каждого..."

В.:

Я вполне согласен с Вами, Брат Сергей, что во многих случаях учение церкви пропитано догматизмом и омертвело. Хотя, в последнее время даже в католицизме стали проявляться признаки перемен. Но общее видение этого с моей стороны несколько иное, не такое как у Вас. По крайней мере, мне это так кажется.

Вот, каково мое видение общей картины развития христианского учения на протяжении веков:

- При сотворении человека, до его грехопадения, Сам Бог учил Адама основам закона Любви - вечного закона Божьего: "Возлюби Бога всем сердцем, всем разумом, всею силой, и возлюби ближнего как самого себя".

- После грехопадения и изгнания из рая Господь продолжал наставлять Адама и других последователей у ворот рая, во время жертвоприношений. Люди передавали учение от отцов к детям из уст в уста. Но грех порождал в них эгоизм и злобу, вследствие которых некоторые люди умышленно или неумышленно искажали истину о Боге и стали представлять себе Его превратно.

- Накануне потопа Бог избрал Ноя, как носителя истины о Боге, уничтожив всех остальных людей вместе с их ересями и грехами.

- После потопа греховный опыт, наущения сатаны, который первоначально ввел человека в грех, и такое же развитие греха в человеке привело к тому, что люди стали забывать истинного Бога Творца и стали поклоняться творению, создав для себя множество богов.

- Господь выводит Авраама из среды языческих учений, как носителя истины, и учит его через личное общение с Богом в видениях и снах.

- Позже Господь призывает Моисея, которому Он открыл всю истину о Боге, о грехе, о плане спасения человека и о законе Божьем. Моисей записывает все это в пять книг (шесть, если учесть что он написал и Иова), и учит народ Израильский, который призван быть носителем истины.

- Но евреи уклоняются вослед чужеземных идолов, принося в свое поклонение Богу чужеродные элементы, с которыми Господь постоянно боролся через пророков, пока не исполнил над ними приговор о Вавилонском пленении.

- Во время вавилонского пленения некоторые еврейские ученые пожелали восстановить истинное учение, но оно было настолько запачкано различными языческими верованиями, что получившийся в итоге Вавилонский Талмуд был осужден Иисусом Христом, когда Он говорил против их преданий. Искажение чистой истины в Талмуде привело к тому, что иудейские священники не приняли Иисуса из Назарета как истинного Мессию и Сына Божьего.

- Отказ иудеев от принятия Христа привел к тому, что христианство стало проповедоваться среди язычников. Возникла перво-апостольская церковь, которая на некоторое время стала носителем истины.

- Но и в этой церкви (на примере спора между Петром и Павлом) мы видим, что чуждые

учения, в частности все те же иудейские традиции, приводят к разномыслию в вопросах истины.

- С другой стороны, уже во времена апостолов в христианство начали вползать греческие и римские философии. Стали появляться ереси и лжеучения, которые сильно развились после смерти апостолов.

- Пока христианская церковь была гонима в римской империи, истина была более чистой, потому что неутвержденные в истине люди не могли выдержать суровых гонений, но уже тогда, для того, чтобы сделать разницу между христианами и иудеями, на которых также во многих местах были гонения, христианство начинает отказываться от некоторых основополагающих учений Ветхого Завета, присущих иудеям.

- С приходом к власти императора Константина христианство получает свободу и государственную поддержку. Более того, культ политического насилия в римской империи меняет свое направление - вместо гонений на христиан наступает гонение на язычников - насильные крещения и священные войны с целью обращения в христианство все новых территорий и борьбы с ересями. Это приводит к тому, что ереси, обосновавшиеся в более сильной группировке, стали официальными.

- Для того, чтобы "облегчить" переход язычников в христианство многие языческие праздники и традиции получают христианское одеяние и название. А тысячи крещенных насильно, но вовсе не обращенных христиан приносят в церковь свои языческие традиции и верования.

- Силовая борьба с ересями приводит к тому, что в средние века Библия запрещена к чтению простыми людьми, а затем и клиром. В это время появляются самые странные и языческие доктрины в христианстве.

- То тут, то там появляются очаги реформации, когда отдельные проповедники приглашают возвратиться к чистой истине Слова Божьего. Пылают костры инквизиции.

- Мартин Лютер предпринял попытку реформировать католическую церковь, но это привело к его изгнанию из католичества. Он вынужден был создать свою, лютеранскую церковь. Но Лютер не мог в одночасье выправить все искривления, которые произошли в христианстве за это время. Потому после этого другие реформаторы стали замечать неточности и в лютеранстве. Но вместо реформации в одной церкви, каждый создавал свою церковь.

- И так мы сегодня имеем множество ветвей христианства: тот же католицизм существует донныне. Коптская, армянская, грузинская, греческая, русская церкви существуют донныне, каждая со своими традициями, которые отчасти заимствованы из языческих верований своих народов, а отчасти создан своими внутренними философствованиями и богословскими исканиями. То же лютеранство стоит донныне, придерживаясь только того, что сделал Лютер. Каждая последующая протестантская церковь застывала на учении ее основателя.

- Потому сегодня мы имеем множество МЕРТВЫХ, застывших учений, каждое из которых претендует на свою истинность, но каждое из которых ближе или дальше отстоит от Библии в том или ином вопросе.

- Стали появляться экуменические движения и межконфессиональные церкви, которые пытаются вернуть утраченное единство, но, к великому сожалению, за счет компромисса истины.

- Ко всему прочему стало появляться множество ПСЕВДОхристианских религий, в которых произошло смешение христианства не только с некоторыми традициями и с язычеством, но в которых смешиваются разные религии, или же строятся чисто человеческие рациональные религии, отрицающие Божественность Бога и Христа, либо устанавливающие божественность того или иного человека.

И вовсе не мудрено, что многие люди стали пытаться В ОДИНОЧКУ найти истину. Но это приводит к еще большему хаосу, так как сколько голов, столько и умов. Как можно следовать за Христом, не познав Христа? Как можно познать Христа, не приняв Библии? Написано: "вера от слышания, а слышание от слова Божия" (Рим 10:17). И мы возвращаемся к тому, от чего мы начали весь разговор: Библия, и только Библия. Библия - единственный источник знаний о Боге. Только через изучение Библии мы узнаем Бога. Знания о Боге недостаточно, нужно знать Самого Бога. Нужно войти в контакт с Ним, но

не в такой контакт, который предлагают вне-библейские религии, наподобие восточной медитации. Библия предлагает нам разумный подход к истине.

"Итак, что до меня, я готов благовествовать и вам, находящимся в Риме. Ибо я не стыжусь благовествования Христова, потому что оно есть сила Божия ко спасению всякому верующему, во-первых, Иудею, потом и Еллину. В нем открывается правда Божия от веры в веру, как написано: праведный верою жив будет. Ибо открывается гнев Божий с неба на всякое нечестие и неправду человеков, подавляющих истину неправдою. Ибо, что можно знать о Боге, явно для них, потому что Бог явил им. Ибо невидимое Его, вечная сила Его и Божество, от создания мира через рассматривание творений видимы, так что они безответны. Но как они, познав Бога, не прославили Его, как Бога, и не возблагодарили, но осуетились в умствованиях своих, и омрачилось несмысленное их сердце; называя себя мудрыми, обезумели" (Рим 1:15-22).

С.:

от Марка 10:35-45

Ни Иаков ни Иоанн НИЧЕГО не поняли из учения, иначе как им могла придти в голову такая просьба? Вот и современная церковь очень мне их напоминает, а про строфы 43 - 45 вообще забыла. Особенно католическая. Так, по крайней мере, мне кажется на первый взгляд. Может, если присмотрется, всё будет наоборот.

В.:

Это произошло с учениками по той самой причине, по которой иудеи не признали во Иисусе Мессию. Вавилонский Талмуд и прочие традиционные учения привели к тому, что евреи ожидали царствующего Мессию, а вовсе не страдающего, хотя пророк Исаия возвещал именно о страдающем Мессии, да и все храмовое служение предвещало именно жертву за грех, а не царство. Вот они и не поняли. Потому даже воскресшему Спасителю приходилось доказывать Своим ученикам, что это Он - и Фоме, и шедшим в Еммаус, и собравшимся в верхней горнице...

С.:

от Луки 3:20-49

В.:

Я несколько не понял, к чему этот текст...

С.:

от Луки 10:25-37

Вот путь по которому должно идти! Где здесь церковь? Её роль показать и направить, а не тащить за волосы, чем она занималась в средние века и в меньшей и более цивилизованной форме в наше время. Это путь внутренней культуры человека, а не внешних обрядов, традиций и иже с ними. Согласен, что строится эта культура должна на вере и знании, но не на вере в авторитет церкви, а вере в слово божье ведь только оно неизменно, церкви же как и люди рождаются и умирают. И наблюдать за ними, кричащими: "у меня истина!", право же, печально. И если вера указывает путь, то идущий приобретает знания и вера его укрепляется, ведь сказано: 9 И Я скажу вам: просите, и дано будет вам; ищите, и найдете; стучите, и отворят вам, 10 ибо всякий просящий получает, и ищущий находит, и стучащему отворят.

Верящий же в авторитеты не ищет своего пути, лишь слепо следуя за ведущим его, а может ли слепой вести слепого? "Что вы зовете Меня: Господи! Господи! -- и не делаете того, что Я говорю?" - вот наше время, всё в одной фразе!

В.:

Да, и Аминь! Именно это я и попытался описать выше. Но, когда мы продолжаем говорить об реинкарнации - о теме, с которой собственно и начался этот диалог, то это учение отступает на второй план. То есть, нам не следует смешивать вопрос об учении истины с вопросом о практике учения. Всегда и везде найдется как те, которые практически придерживаются своего учения в мельчайших деталях (хотя таковых ох как мало!), так и те, кто только на словах свят, а на деле его жизнь свидетельствует об обратном.

Поэтому я предложил бы, во первых, вопрос практики проповедуемого учения отложить вообще, так как он больше свидетельствует об искренности отдельных последователей того или иного учения, чем об истинности самого учения. А во вторых, это действительно, путь, по которому мы должны идти, но не цель, к которой мы должны стремиться. Этот путь - путь любви и милосердия, равно подходит для любой религии или партии. А вот цели у всех разные. Философия достижения целей - также разная. Так вот, именно о цели и о философии нам стоит поговорить.

С.:

от Иоанна 6:46-58

Разве о материальных вещах здесь говорится? Не о слове ли божем, что Иисус нёс человеку? Так имеет ли смысл спорить что подавать вино, или виноградный сок. Проповедь - несущая слово света, слово учения, вот плоть и кровь Христова. Мне это видится именно так.

В.:

Да, в этом смысле вино или виноградный сок - это мелкие детали. Они, конечно, являются штрихами к полной картине, а потому имеют свое место. Но мы прекрасно знаем, что начинать рассматривать полную картину нужно не с отдельных деталей, а с общего вида, при котором мелкие детали становятся незаметными. Всякий раз, когда мы говорим о направлении, то нам нужно сверху посмотреть на всю картину в целом, чтобы увидеть, туда ли мы движемся? К цели ли нас ведет выбранная нами философия? А уж потом будем уточнять детали нашего учения, когда общая цель будет видна отчетливо,

так, чтобы при уточнении деталей, не потерять из виду цель, и не уклониться от намеченного пути. Чтобы не получилось, как у фарисеев, когда они отцеживая комара, заглатывали верблюда (Мф 23:23,24), то есть стремились соблюсти детали, а упустили общую цель того, почему им было дано все это учение.

С.:

Не могу удержаться от приведения неканонических источников, понимаю, что для Вас это является ересью, недостойной внимания и всё же:

В.:

Я готов рассматривать любой неканонический источник, но я прийму его во внимание только тогда, когда он не противоречит Библии. Но так как Библия уже содержит полноту истины, то все прочие источники, равно как и мои личные высказывания, должны приниматься только в том случае, когда они не нарушают целостной картины, представленной в Писании. То есть, когда их роль будет заключаться только в приведение читателя к Библии и укреплению его веры в Слово Божье, а не наоборот.

С.:

от Фомы:

87. Иисус сказал: Образы являются человеку, и свет, который в них, скрыт. В образе света Отца он скрыт из-за его света.

или от Иоанна 6:46

46. Это не то, чтобы кто видел Отца, кроме Того, Кто есть от Бога; Он видел Отца.

Долгое время для меня эта фраза была непонятна. Но однажды, прогуливаясь и размышляя я увидел, как бы со стороны, как я вёл себя в определённой ситуации, вёл мерзко, противно. Увидев же я отказался от такого поведения и как будто светлее стало в душе. Тогда я и понял, что не очистившись самому, мне не увидеть света и никакая вера, никакие прочитанные книги здесь не помогут, только постоянная работа над собой, только мои поступки могут приблизить меня к пониманию, или жизни вечной, или геене огненной. Так же и с богом пока я не очистился я могу только верить, ведь свет скрыт от меня, если я очищусь, вера превратится в знание и сомнений не будет. Но я сомневаюсь, что знание появится само по себе в результате крещения, обрядов и посещения церкви. Значит важен путь - учение, а не писание, церковь, искупительная смерть. Церковь же отобрала у человека возможность идти самому, взяла его за руку и поволокла за апостолами.

В.:

Ну вот, мы и приехали... В словах до и после процитированного Вами стиха говорится: "Никто не может придти ко Мне, если не привлечет его Отец, пославший Меня; и Я воскрешу его в последний день" (ст 44) и "Истинно, истинно говорю вам: верующий в Меня имеет жизнь вечную" (ст 47). А вы начинаете говорить совершенно противное Евангельской истине: "Тогда я и понял, что не очистившись самому, мне не увидеть света и никакая вера, никакие прочитанные книги здесь не помогут, только постоянная работа над собой, только мои поступки могут приблизить меня к пониманию, или жизни вечной, или геене огненной." Вы видите разницу? Евангелие говорит, что человек сам не может прийти к Богу, а Вы повторяете вослед восточным религиям, что человек сам должен очиститься. Евангелие говорит: доверься Иисусу, и Он очистит тебя, а восточные религии говорят: очистись и тогда сможешь приблизиться к божеству.

Вот, где лежит проблема. Вам следует, если Вы желаете понять учение Иисуса Христа, отбросить все восточное с его самосовершенствованием и реинкарнацией, и принять Евангелие таким, как оно представлено в Библии: "Я есмь лоза, а вы ветви; кто пребывает во Мне, и Я в нем, тот приносит много плода; ибо без Меня не можете делать ничего" (Ин 15:5). "со страхом и трепетом совершайте свое спасение, потому что Бог производит в вас и хотение и действие по Своему благоволению. Все делайте без ропота и сомнения, чтобы вам быть неукоризненными и чистыми, чадами Божиими непорочными среди строптивного и развращенного рода, в котором вы сияете, как светила в мире" (Флп 2:12-15). И так далее - я мог бы пол Библии привести, как из

Ветхого, так и из Нового Заветов, где говорится, что Бог нас спасает, а не мы спасаемся. И где говорится, что мы имеем одну жизнь, которая только может длиться вечно, или может быть навеки потеряна, но никакого перевоплощения в нас нет.

С.:

Возможно - это влияние гностиков и недостаточное знакомство с традициями восточной церкви. Этот пробел в знаниях я постепенно устраняю. Не могли бы вы порекомендовать литературу для прочтения. Желательно об эзотерической части учения, а не комментарии к ветхому/новому заветам.

В.:

Дорогой Брат, стремление к эзотерическому не имеет ничего общего с Христианством. Если хотите увидеть цельную картину Священного Писания, которая заставит Вас полюбить Библию и ТОЛЬКО БИБЛИЮ, то я порекомендую Вам то, что помогло мне любить Священное Писание и изучать его - серию из пяти книг Е. Уайт "Конфликт веков", и особенно книгу "Желание веков" (это третья книга из серии, говорящая о жизни и учении Иисуса Христа) которые Вы можете приобрести во многих протестантских магазинах, либо заказать в издательстве "Источник жизни" books@life.tula.net

С.:

Понимаю, что неканоническое не вызывает у Вас интереса и более того отторгается как идущее от дьявола, но вот ещё одно высказывание, подтолкнувшее меня к изучению христианства:

от Фомы:

33. Иисус сказал: Я встал посреди мира, и я явился им во плоти. Я нашел всех их пьяными, я не нашел никого из них жаждущим, и душа моя опечалилась за детей человеческих. Ибо они слепы в сердце своем и они не видят, что они приходят в мир пустыми; они ищут снова уйти из мира пустыми. Но теперь они пьяны. Когда они отвергнут свое вино, тогда они покаются.

В.:

Я принимаю эти слова, потому что этот текст вполне отражает то, что я пытался сказать Вам. Только при этом надо учесть, что в Библии под вином подразумеваются ложные учения. Итак, я обращаю эти слова назад к Вам, Брат Сергей: теперь Вы опьянены восточными верованиями, но когда Вы отвергнете восточную религию, то сможете покаяться во грехах, так как восточные религии не имеют представления о грехе вообще, а значит и о покаянии, и тогда сможете полностью прийти ко Христу и получить от Него спасение.

Господь да благословит Вас в этом, дорогой Брат Сергей!