Отвечает: Максим Балаклицкий

Сергей пишет: «Зачастую экологи не довольны христианством: человек ставится выше всей природы (Быт.1:28), вера в обновление Земли (2Петр.3:10, 13) позволяет не заботиться о сохранении природы, поклонение природе осуждается (Рим.1:25) и др. Так ли это? Каково христианское, библейское отношение к природе?»

Сергей!

Никакая религия в истории не подвергалась столько жесткой буквалистской критике, потому "она первая начала" - провозгласила существование Абсолютной Истины, отрицающей остальные - частные мнения смертных людей.

Поэтому, как писал Честертон (цитирую по памяти), "любая палка годится для борьбы с христианством".

Все зачастую бывают недовольны христианством. Я, например :-)

Наша задача - оценивать доказательную силу обвинений.

Что вера в обновление Земли позволяет не заботиться о сохранении природы - это надуманная позиция. Она "позволяет" тем, кто не читает всю Библию.

Экологическое движение - попытка Запада осознать ответственность за окружающую среду, поставленную под угрозу хозяйственной деятельностью человека.

Это движение возникает в конце 19 века, когда 400-летний прогресс капиталистического развития необратимо изменил облик Земли.

Т.е. людей устраивало, пока прогресс давал им комфорт, а "издержки" цивилизационного процесса типа сведения лесов, уничтожения диких животных, изгнания "примитивных" (туземных) народов с их земель, эррозии почв были не столь заметны.

И никакое богословие не пыталось что-то изменить.

А теперь всех собак вешают на христианство, мол, оно виновато в безответственности человека.

Правда в том, что протестантская этика породила капиталистическое мышление, изменившее мир: http://www.kara-murza.ru/books/Veber/index.html

Но еще на заре христианства Библия возвысила человека над природой, провозгласив его ОТВЕТСТВЕННЫМ за нее. Звери и деревья - его подопечные, а не "братья".

Любую идею можно понять духовно, а можно эгоистически, чтобы пользоваться ей.

Человек выше животного. Плохо?

Вот обратный подход: дарвинизм породил коммунизм и фашизм - движения с капиталистической этикой без учения о ценности человеческой личности.

Экологи опять хотят уравнять меня с обезьяной.

А я говорю, что правильно было потратить несколько миллионов долларов на спасение Насти Овчар - украинской девочки, вынесшей из пожара маленького братика и страшно обгоревшей.

И неправильно, когда в Индии умирают от голода, а по улицам ходят священные коровы, и священные крысы уничтожают остатки съестных запасов.

Каков же идеал?

Дадим наконец слово Библии, породившей "противоестественное" христианство:

Человек был призван возделывать и хранить Эдемский сад (Быт.2:15). Все животные, включая человека, были вегетарианцами (1:28-29). Т.е. никакого основания убивать животных у человека не было.

Первым убил животное... Бог, чтобы не убивать человека как возмездие за его грех (3:21).

Этот факт ставит точку в споре экологов разного толка, что от чего надо защищать - человека от природы или наоборот.

Было бы лучше, если бы Бог сохранил красоту природы ценой уничтожения человечества? Тогда бы наша дискуссия даже не состоялась.

С уважением,
Максим